

Er det så ikke historisk korrekt, at de 600 mio. kr. er en låneadgang, man giver amterne? Så er det jo lidt billigt for staten at give en omgang, hvis det bare er en adgang til at låne i stedet for at betale ved kasse et.

Er det ikke korrekt, at Kræftplan II i høj grad bygger på, at amterne får en låneadgang og ikke fuld kompensation fra staten?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nej, sådan synes jeg ikke man kan sige det. Der er i aftalen om forbedringer på kræftområdet nogle driftsudgifter, nogle anlægsudgifter. De driftsudgifter, der er, er lagt ind. De anlægsudgifter, der er til bl.a. at købe nye strålekanoner, kan lånefinansieres. Det er fuldstændig rigtigt. Og det er også meget naturligt, at det er sådan, for det skulle gerne resultere i, at man får bedre apparatur, der gør, at man kan behandle flere mennesker, så man også får en bedre drift. Der er faktisk en sammenhæng i tingene.

Så der ligger et stort løft på kræftområdet, hvis vi får gennemført den Kræftplan II, som vi aftalte med regeringen i sommer, og det er vores agt at følge det til dørs, så vi sikrer, at det rent faktisk sker.

Men jeg skal også samtidig sige, at alle ting ikke dermed er løst på kræftområdet, for vores ambition er, at vi også laver yderligere forbedringer, når vi når frem til 2007, 2008 osv., altså at vi fortsat ser på, hvordan vi kan forbedre behandlingen af vores kræfttramte.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Som det allerede har været frembragt i debatten, så modtog vi i Folketinget i tirsdags en rapport, der meget, meget klart påviser, at de dårligst stillede i det her samfund, nogle af de mest udsatte mennesker, har fået det dårligere i løbet af de seneste 4 år. Faktisk er det sådan, at 66 pct. af de organisationer, der arbejder med de her mennesker, siger, at deres brugere – det er hjemløse, det er sindslidende, det er enlige mødre for at nævne nogle eksempler – har fået det dårligere eller lidt dårligere i løbet af de seneste 4 år.

Jeg synes, hr. Kristian Thulesen Dahl bliver nødt til i dag at forholde sig til, at det, at de mennesker har fået det dårligere, er et konkret resultat af nogle helt konkrete politiske beslutninger: dels at man ikke ønsker fra regeringens og Dansk Folkepartis side at føre den rigtige socialpolitik, dels at der bliver skåret ned på kommu-

nerne. Hvordan harmonerer det i øvrigt med, hvad Dansk Folkeparti går rundt og siger?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg er ikke enig. Jeg er ikke enig i, at der ikke i de aftaler, vi laver med regeringen, hver gang bliver presset på fra vores side for at få sat penge af til nogle af de mest udsatte i vores samfund. Det har vi gjort hver eneste gang, vi har lavet større aftaler; der har vi fået afsat penge til det.

Senest har vi så altså haft fokus på førtidspensionisterne, som er nogle af dem, der får de laveste satser. Vi har i aftalen for finansloven for næste år fået afsat det, der brutto svarer til knap 1 mia. kr., 1.000 mio. kr., ekstra til førtidspensionisterne på de laveste satser. Der er ingen tvivl om, at mange af de udsatte folk lever af en førtidspension fra det gamle system på en af de lave satser, og de vil få en forbedring ved, at vi hæver deres niveau.

Så jeg er simpelt hen ikke enig i, at vi ikke tager udgangspunkt i, at der er mange mennesker i det her samfund, der lever en udsat tilværelse og skal have en ekstra hjælp. Det forholder vi os til. Det har vi bl.a. gjort med den her aftale i forhold til førtidspensionister.

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Men hvis man forholder sig så aktivt til det, som hr. Kristian Thulesen Dahl siger, hvorfor skal det så være så uambitiøst? Hvorfor er det så sådan, at det i år er nogle af førtidspensionisterne i Danmark, der kan få et økonomisk løft, når vi samtidig kan se, at eksempelvis gruppen af enlige forsørgere, enlige mødre, unge, danske kvinder, der lever med børn, ikke kan få deres hverdag til at hænge sammen, fordi der bliver skåret ned i kommunerne, fordi de har fået skåret deres kontanthjælp ned, fordi der i øvrigt er foretaget en række politiske ændringer, der simpelt hen bare gør livet mere besværligt for denne her gruppe af mennesker?

Kl. 13.40

Hvor er ambitionsniveauet henne, hvad angår dem? Hvordan kan man acceptere som parlamentarisk grundlag, at antallet af besøgende på herberg, antallet af mennesker, der har behov for varmestuer, er støt stigende, at antallet af danskere, der bliver sat ud af deres lejligheder, eksploderer i de her år? Hvor er ambitionsniveauet, hvad angår de mennesker?