

mere end det, der er foreslået, og den samlede offentlige økonomi ville stige med 2 pct. Og det vil jo skabe en ubalance, en risiko for at der opstår overophedning i økonomien.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Med det privatforbrug, der buldrer derudad i øjeblikket, med den kæmpe indtjening, der ligger hos private og erhvervslivet i øjeblikket, hvorfor er man så ikke bekymret for en overophedning dér, hvorimod i det øjeblik, man peger på, at man skal gøre noget for det fælles, det offentlige, så er der lige pludselig tale om en overophedning? Vi taler jo om her, at det er en ramme på omkring 2 mia. kr. mere, vi vil stimulere efterspørgslen med i det offentlige. Det vælter ikke økonomien, det vælter ikke økonomien, så det er udgangspunktet her.

Så har vi til gengæld foreslået massive investeringer i uddannelse, for så bliver det netop muligt at fortsætte væksten og ikke ryge ind i flaskehalse, hvis vi uddanner folk, så de ting, der efterspørges ude på arbejdsmarkedet, også er noget, som folk har som kvalifikationer. Og det er altså klogt at investere i det her og nu, og det er det, som vores forslag indebærer.

Kl. 10.55

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jo, men det er fortsat ufinansieret. Det vil sige, at man bruger penge, som man ikke har. Man lover en lang række forhold og lang række ting, der ikke er råd til. Jeg tror, hvis Socialdemokratiet selv sad i regering, så ville man sætte en stopper for det her med det samme og sige, at det er uansvarlig politik.

Som opposition står det selvfølgelig frit for at komme med en række gode forslag, som viser borgerne, at man vil alt muligt godt på alle mulige områder. Men problemet er jo, at der ikke er penge til det inden for rammen, og en vækst ud over de 0,5 pct. vil være uansvarlig.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Det sidste er i hvert fald ikke rigtigt. Men derudover: Vi skal nok finde finansiering, og vi har fundet finansiering. Jeg kan oplyse – det vil f.eks. interessere den konservative ordfører meget – at vi søreme synes, at vi skal tilbageføre den reduktion af grundskylden på produktionsjord til landbruget, som regeringen har gennem-

ført igennem flere år. Det vil vi meget gerne. Vi kan slet ikke forstå, hvorfor landbruget skal have den rabat, så det er vi meget optaget af.

Vi har forslag om at øge ligningen af transnationale selskaber, vi vil gerne have, at vi ophæver rabatten på aktieoptioner. Vi synes, vi skal ophæve dobbeltbeskatningsaftalen med Spanien og Frankrig. Vi synes, at der skal være mulighed for salg af sygehusmedicin, som også kan give os nogle indtægter, og vi synes også, vi gerne vil afskaffe f.eks. tilskud til pasning af egne børn. Vi har en lang række finansieringsforslag, ganske vist ikke nogen regeringen kan lide, men det er jo ærgerligt. Men vi har sådan set nogle udmærkede finansieringsforslag.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg kan godt forstå, at hr. Henrik Sass Larsen siger en vækstramme på ca. 1 pct., fordi det cirka dækker over, når man ser ændringsforslagene, at vi allerede er et pænt stykke over 2 pct. Så det er en sikkerhedsventil. Jeg vil egentlig anbefale hr. Henrik Sass Larsen med at blive ved med have og blive ved med at bruge ordet cirka, fordi vi er langt, langt over den ene procent, som i øvrigt stadig væk vil betyde lavere gældsafvikling. Det er én ting.

Så har vi den kommunale økonomi. Den diskuterede vi under mit ordførerindlæg, og jeg har kun et spørgsmål i den forbindelse:

Mener Socialdemokratiet sådan helt principielt, at aftaler, der indgås mellem KL og staten, skal overholdes?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Først lige en korrektion, så man ikke tager fejl. Vi har i vores forslag opregnet, at de initiativer, vi tager, giver en vækst på 1,9 pct. Derudover slår vi også fast, og det er meget, meget vigtigt, og jeg håber, at regeringen vil forstå det, at afkastet på at investere i uddannelse indtægtsfører vi ikke, bare rolig, vi indtægtsfører det ikke, men det giver i øvrigt et glimrende afkast. Og hvis man læser f.eks. Velfærdskommissionens forslag og andre, som har beskæftiget sig med området, så ved man, at investeringer i uddannelse vil give pengene mange flere gange igen. Det er sådan set en af baggrundene for, at vi mener, at der skal laves et engangsløft i uddannelsesniveauet her.

Så det er bare for at holde det helt fast. Vi kan slet ikke forstå, hvorfor regeringen ikke er kom-