

er sikkert noget, der sker meget hos De Konserervative, men ikke hos Socialdemokraterne.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg må indrømme, at jeg ikke husker det sådan, at det brev, der blev sendt til os, handlede noget som helst om finansieringen. Det var et spørgsmål om, at man pludselig havde et antal spørgsmål, man ikke havde fået svar på efter flere ugers forhandling.

Så vil jeg da godt høre, om det er sådan en omsorg for, at erhvervslivet nu ikke skal betale gebyrer, der gør, at man fra socialdemokratisk side havde problemer med denne her finansiering, som jo faktisk direkte gik ud på, at erhvervslivet finansierer, at flere almindelige mennesker nu får adgang til at have medejerskab til erhvervslivet, at det bliver sådan, at hr. og fru Danmark rent faktisk kan gennemskue aktiereglerne og derfor kan være med på bølgen og være med til at få nogle af de gevinster, som ligger i dansk erhvervsliv, så det ikke kun er for en lille skare af mennesker, der har råd til at hyre en revisor.

Jeg forstår det ganske enkelt ikke, og jeg må konstatere, at det forløb med al tydelighed viser, at Socialdemokraterne ikke ønsker at deltage i forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Vi havde en lang række gode og konstruktive spørgsmål i forbindelse med det konkrete lovforslag. Vi sendte et meget udførligt brev over, hvor vi spurgte til tingene, og vi fik også svar på noget af det.

Sandheden er, at vi ikke var tilfredse med den konstruktion; vi var især ikke tilfredse med finansieringen. Jeg er ikke så sikker som den konservative ordfører på, at alle aktieejere i øjeblikket glæder sig meget over den reform, som man har gennemført. Ud over det betyder det jo netto et tab for staten, som ikke er noget, som erhvervslivet eller aktieejerne som sådan selv kommer til at finansiere.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg kunne egentlig godt tænke mig at høre hr. Henrik Sass Larsens kommentarer til noget af det, som hr. Peter Christensen sagde tidligere, nemlig da han skulle prøve at begrunde, hvordan regeringen gjorde noget for de dårligt stille-

de, og hvor han så sagde: Jamen vi har jo satspuljen.

Så vil jeg bare have hr. Henrik Sass Larsen til at bekræfte, at satspuljen jo er finansieret af lige præcis de dårligt stillede, af lige præcis pensionister og arbejdsløse, og at satspuljen på den måde ikke er med til at skabe øget lighed, men at skabe øget ulighed. F.eks. mister en dagpengeomtager i dag ca. 6.300 kr. om året på grund af satspuljen. Vedkommende ville have fået 6.300 kr. mere, hvis ikke der blev taget penge til satspuljen. Kan hr. Henrik Sass Larsen ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Den diskussion har vi jo hver gang om satspuljen, og jeg er vidende om, at Enhedslisten er det eneste parti i Folketinget, som ikke står bag satspuljen. Derfor bliver det også markeret, og det er fint nok. Jeg vil også godt hver eneste gang fortælle, at vi selvfølgelig står bag satspuljen, og at grunden til, at vi har en regulering af overførselsindkomsterne, som er en pæn regulering, minus fradrag og de 0,3 pct., som bliver brugt direkte til sociale formål eller andet, er, at man tidligere har haft ordninger, hvor man fra år til år skulle regulere pensioner, SU og andet, som måtte komme ind under det, og at det blev afløst af et forlig, som gjorde, at man fik en automatisk regulering af det.

Set i det lys og set i forhold til, at man i sin tid indførte det forlig, har det været en god forretning for overførselsindkomstmodtagerne, frem for at de skulle afvente fra år til år, at man regulerede overførselsindkomsterne. Så på den måde står vi fuldstændig bag det.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu svarede hr. Henrik Sass Larsen ikke på, hvad det var, jeg spurgte om, nemlig at de penge, der hvert år bliver taget ud af reguleringerne til satspuljen, og som hr. Peter Christensen pralede med var penge, som kom de svagt stillede til gode, i virkeligheden er penge, der er taget fra de svagt stillede. At de bliver brugt til agtværdige formål, er så noget andet, men det er penge, der bliver taget direkte ud af reguleringen af dagpenge, af kontanthjælp, af førtidspension og folkepension, sådan at de mennesker, der skal leve af de indkomster, hvert år halter bagud i forhold til den almindelige indkomstudvikling, og dermed medfører det større ulighed i Danmark.