

Hermed sluttede spørgsmålet.

Kl. 15.30

**Spm. nr. S 1236**

16) Til undervisningsministeren af:

**Majbrit Berlau (EL):**

»Hvorfor ønsker regeringen at forbyde unge at gå til gruppeeksamen, og kan ministeren forklare, hvorfor en udviklingsorienteret gruppeproces, som afsluttes med en gruppeeksamen, er ringere end individuelt arbejde og eksaminering?«

**Majbrit Berlau (EL):**

Det er i forlængelse af den diskussion, der har været omkring gruppeeksamenerne, hvor ministeren har meldt ud, at han ønsker dem afskaffet. Jeg vil sige, at inden for de sidste 3 dage har folkeskoleeleverne samlet 42.000 underskrifter ind mod afskaffelsen af gruppeeksamen. Og på RUC og i Aalborg er der alene på 3 dage samlet 14.000 underskrifter ind. Det foranlediger mig jo lidt til at stikke næsen ned i, hvad det her er for en debat.

Der må jeg sige, at dekan Allan Næs Gjerding udtrykker min bekymring meget godt. Hvis jeg lige må læse op fra et læserbrev i går Berlingske Tidende. Han siger:

I min erfaring er der således ingen modstrid mellem en gruppeeksamen og en ægte eksamen, hvis man med ægte eksamen mener, at den enkelte studerende underkastes en individuel bedømmelse. Gruppeeksamen med individuel bedømmelse kan sådan, som vi praktiserer det, have den fordel, at eksamen afspejler den pædagogiske model for den læreproces, der udøves. Altså virker gruppeeksamen som en forlængelse af det uddannelsesforløb, man har været igennem på det pågældende studie.

Hvorfor er det, at ministeren mener, at gruppeeksamener ikke er brugbare?

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Som videnskabsministeren og jeg lige har forklaret i et timelangt åbent samråd i Uddannelsesudvalget, så har vi ingen intention om at afskaffe gruppearbejde. Vi har heller ikke noget imod, at man forbereder sig til eksamen i grupper, hvor de stærke kan hjælpe de svage, men vurderingen må alene baseres på, hvad den enkelte selv har præsteret. Det mener jeg er noget nær en menneskeret, og det er det, vi nu vil slå fast.

Så vil jeg bede både fru Majbrit Berlau og andre om at tro os, når vi siger, at vi ikke har spor imod gruppearbejde og at man forbereder sig i en gruppe til eksamen. Hvis gruppearbejdet er godt, skulle det jo også gerne give sig udslag i, at den enkelte kan svare bedre for sig, når vedkommende bliver spurgt.

**Majbrit Berlau (EL):**

Ja, men dekanen Allan Næs Gjerding skriver jo, at som processen er i dag, foregår der et gruppearbejde. Man forbereder sig i fællesskab til eksamen og går sammen til eksamen, men man får en individuel bedømmelse, og det er lige præcis det, som gør argumentationen fra ministerens side helt uforståelig for mig.

Man må godt lave gruppearbejde, men man skal bedømmes individuelt, siger ministeren, og det er argumentationen for at afskaffe gruppeeksamen. Men på de fleste uddannelsesinstitutioner med mellemlange videregående og lange videregående uddannelser er virkeligheden jo i dag, at der sker en individuel vurdering af den enkelte person, på trods af at det er i et gruppeeksamensforløb, og derfor er det helt uforståeligt for mig, at gruppeeksamen skal afskaffes.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Når fru Majbrit Berlau nu igen nedkalder en autoritet, hvis navn jeg aldrig har hørt, må jeg lige gøre opmærksom på, at de to rektorformænd for universiteterne og gymnasierne ikke har nogen indvendinger mod det, regeringen foretager sig. Meningerne er kort sagt delte.

Vi synes, vi har lagt et snit, hvor vi ikke generer gruppearbejdet og slet ikke forhindrer det. Vi bekæmper ikke, at man kan forberede sig i grupper til eksamen, men det, der kommer ud af det, skal vurderes på individuel basis. Her har vi lagt snittet, og det kan vi altså ikke se er andet end sund fornuft, for sådan er det jo også ude i virkeligheden: Uanset hvor meget man arbejder i grupper på den enkelte virksomhed, skal man på et eller andet tidspunkt vurderes selvstændigt. Når man skal ansættes, når man skal avancere, når man skal udvælges til særlige opgaver osv., er det jo ens egne præstationer, det kommer an på.

**Majbrit Berlau (EL):**

Nej, argumentationen fra undervisningsministeren og videnskabsministeren holder altså ikke.