

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg har sagt det før: Jeg mener, det er nødvendigt at have et hjemmelsgrundlag, det mener jeg det er, ud fra rettidig omhu.

Min forventning er, at det, der vil være tilbage i februar, i virkeligheden er nogle konsoliderede budgetter, hvor de kan gå ud og sige: O.k., vi har respekteret den aftale, der ligger. Og så er der ikke noget problem overhovedet. Så det er jo i virkeligheden et spørgsmål om, hvordan billedet ser ud efterfølgende, og hvis der overhovedet er et skred, hvordan det så i givet fald skal håndteres, og der har jeg også sagt tidligere, at det skal jeg nok orientere Finansudvalget om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1287

12) Til undervisningsministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor AMU Nordjylland ikke må bruge fleksibiliteten i virksomhedsforlagt undervisning ved at kunne få dækket de ekstraomkostninger, som der rent faktisk er, når en underviser flytter undervisningen til virksomheden?«

Bjarne Laustsen (S):

Igennem de senere år har vi set en række indskrænkende besparelser på AMU-systemet, som er det sted, hvor de ufaglærte kan søge hen og få undervisning. Det har været rigtig godt igennem mange, mange år.

Men jeg synes, det er skidt, hvis man begynder at spare på uddannelserne og mulighederne for, at AMU-centrene kan yde en god service over for virksomhederne i en tid med globalisering, hvor der er behov for ikke at skære ned, men tværtimod at øge uddannelse og omskoling, for det er der behov for i vores dynamiske erhvervsliv.

Derfor har jeg rejst en sag i dag om virksomhedsforlagt undervisning, hvor det på en række områder er langt bedre, at underviseren tager ud på virksomheden, hvor måske virksomheden kan bruge det materiel og det undervisningsmiljø, som den har, frem for at alle virksomhedens ansatte skal rejse til AMU-centeret.

Der er spørgsmålet, hvorfor virksomheden forringer den ordning, og hvorfor AMU-centrene ikke kan få betaling for de faktiske udgifter, som de har ved den ordning?

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Den takst, som ydes til virksomhedsforlagt undervisning, bliver hævet i 2006 fra de nuværende 46.400 kr. til 51.250 kr. pr. årselev, og en årselev svarer til en elev undervist på fuld tid, 37 timer om ugen, i 40 uger. Det er det, der er baggrunden for taksten, og den takst er fastsat under hensyntagen til, at en virksomhed stiller lokaler og udstyr til rådighed gratis. Det vil sige, at den fastsatte takst tager højde for, at der er særlige fordele for institutionen ved virksomhedsforlagt undervisning.

Kl. 14.45

Der er altså ikke tale om ekstra omkostninger ved denne undervisningsform; der er tværtimod samlet set tale om lavere udgifter. Derfor er jeg ganske enig med spørgeren i, at virksomhedsforlagt undervisning er en rigtig god idé.

Bjarne Laustsen (S):

Tak for svaret. Men jeg tror jo ikke, at AMU-systemet er helt enig med ministeren i, at de tal, som ministeren nævner, er dækkende, selv om der kommer en regulering fra 2005 til 2006, for det, det handler om her, er jo, at der nogle gange er transporttid, når man skal køre, og der er undervisningsmateriel, man skal have med, udstyr osv.

Det er da et spørgsmål, om ministeren ikke synes, at det er rimeligt, at AMU-centre får dækning for alle de udgifter, de har til den undervisningsform, som vi jo begge er enige om er god; det er godt for virksomheden, det er godt for AMU-centeret. Vi må ikke komme i den situation, at det bliver et område, hvor der sker beskæringer, og hvor vi ikke kan foretage den nødvendige undervisning.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Nu er der jo altså ikke tale om beskæringer, men om forbedringer på mere end 10 pct., så derfor forstår jeg ikke helt spørgsmålet.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge så, om ministeren har haft en forhandling i forbindelse med det brev, som jeg ved er tilgået ministeren, om man har fundet en fælles forståelse af, om de 51.200 kr. er dækkende for de udgifter, der rent faktisk er.

Desuden er det vel sådan, at det er meget forskelligt, hvor meget udstyr man skal medbringe til det ene hold og til det andet hold. Det, der er ønsket, er, at man kan differentiere det, således at man får betaling for de faktiske udgifter, der