

besætningsejer eller en dyrlæge ikke erklærer sig skyldig i overtrædelsen, bliver den pågældende politianmeldt, og sagen kommer for retten, som så får mulighed for både at vurdere skyldsspørgsmål og samtidig tage stilling til bødens størrelse.

Jeg vil sluttelig sige, at såfremt der kommer nye aspekter op under lovforslagets behandling, er vi selvfølgelig parat til at drøfte dette i udvalget. Men som lovforslaget er fremsat, støtter vi lovforslaget. Der må ikke herske tvivl om, at når det gælder folkesundheden og kvaliteten af danske fødevarerprodukter, som vi får tilbudt, så er vores sympati klart på forbrugers side.

Formanden:

Tak til hr. Allan Niebuhr. Så er det hr. Ole Glahn som ordfører.

Ole Glahn (RV):

I Det Radikale Venstre er vi enige med ministeren for familie- og forbrugeranliggender i, at det vil være rigtigt at skærpe bødestraffene for overtrædelse af reglerne for lægemidler til dyr. Det er særdeles vigtigt, at der føres nøje kontrol med, hvilke lægemidler der anvendes, og til hvilke sygdomme de anvendes. Af gode grunde må vi som politikere sikre, at der anvendes den mindste, men den nødvendige mængde af lægemidler til behandling af dyr. Og det er så behandling, der må forventes at kunne fjerne sygdommen ved hjælp af lægemidler.

Men vi synes også, det er vigtigt, at der gøres en indsats for at forebygge sygdomsudbrud gennem forbedring af staldindretning, besætningsstørrelse og dyretæthed og også velfærdsbesøg fra dyrlægers side.

Det er meget vigtigt, at vi ikke producerer husdyr til produktion af fødevarer, der, inden de slagtes, udsættes for stor risiko for sygdom. Det er det af dels dyrevelfærdsmæssige årsager, dels sundhedsmæssige årsager. Selv om vi har tilbageholdelsestider for behandlede dyr, tror jeg, at vi alle som forbrugere foretrækker at spise kød og drikke mælk, der ikke er kommet fra dyr, der har været syge og dermed måske behandlet med f.eks. antibiotika.

Det er vigtigt, at der er tillid til, at reglerne overholdes, og derfor kan det virke præventivt, at ministeren foreslår, at bødestraffen skærpes, samt at bødestraffen også gradueres i forhold til besætningsstørrelse. Jeg vil dog godt i den forbindelse understrege, at i Det Radikale Venstre

mener vi ikke nødvendigvis, at det at straffe i sig selv er løsningen.

Vi håber på, at dette klare signal, som også tidligere ordførere har talt om, fører til, at der også i højere grad vil blive en selvkontrol i erhvervet. Vi taler om nogle få landmænd, som ikke overholder de her regler, og det er vigtigt, at erhvervet gør en stor indsats for, at de nu kommer til at overholde dem. Vi sender med denne lovgivning en klarere tilkendegivelse af, at vi ønsker, at den skal overholdes.

Vi mener også, at det vil være en god idé, hvis man fortsat udvikler disse sundhedsrådgivningsaftaler, som er indgået på en række områder, og vi mener ligesom den socialdemokratiske ordfører, at vi måske lige skal se på den sammenhæng, der er mellem, hvor mange sundhedsrådgivningsaftaler dyrlægerne har lavet, og hvor stor en bøde de skal betale.

Men ellers kan vi tilsige, at der er en positiv indstilling fra Det Radikale Venstres side til udvalgsbehandlingen.

Formanden:

Tak til hr. Ole Glahn. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Jeg skal sige, at hr. Kristen Touborg, som er ordfører på forslaget, ikke kunne være til stede i dag, så derfor har jeg lovet at fremføre følgende:

Det er SF's opfattelse, at det nuværende lave bødeniveau for overtrædelse af reglerne om lægemidler til dyr indebærer, at så vel dyrlæger som landmænd i en del tilfælde anser det for at være en indkalkuleret driftsudgift af en overkommelig størrelse. Bøderne har således ikke nogen væsentlig præventiv virkning, som det er nu.

Med lovforslaget her vil der blive rettet op på det misforhold. Vi finder, at forslaget om, at bødestørrelserne skal afpasses efter virksomhedens omsætning, er en både rimelig og fornuftig måde til at sikre, at også større virksomheder vil være nødt til at tage sanktionerne alvorligt.

SF finder, at det er hensigtsmæssigt at anvende administrative bøder, fordi det er meget mindre bureaukratisk end sager, hvor der indgives politianmeldelser. I nogle af høringssvarene påpeges det, at grundlæggende retssikkerhedsmæssige hensyn ikke bliver tilstrækkeligt tilgodeset af administrative bøder. Det er et synspunkt, SF ikke er enig i, da dyrlæger eller besæt-