

Det er derfor, jeg synes, det er så nært, og det er derfor, jeg kalder det sølle, når man ikke fra Folketingets side vil være med til at give dem to gode kvalitative løft, både et økonomisk løft, som det her forslag indeholder, og i høj grad også det løft, at de bliver anerkendt som selvstændige individer i dagens Danmark. Det er det, jeg er så ærgerlig over ved den her debat.

Ministeren afviser det, og hr. Villy Søvnald har jo haft fat i spørgsmålet om den varige og den ikkevarige ydelse. Jeg vil bare sige generelt til debatten om det her princip – De Konservative var også omkring det – at det ikke i Enhedslisten er et princip, vi mener kun skal indføres på førtidspensionsområdet, det er jo et generelt princip, vi mener skal indføres for alle overførselsindkomster i dagens Danmark.

Det gælder så også folk på kontanthjælp, for det er jo altså skammeligt, at vi lever i dagens Danmark 2005, ja, snart 2006, og alligevel fastholder vi en meget indskrænket ramme, der hedder ægteskabet. Hvis og såfremt man har giftet sig på et tidspunkt, så var det jo nok ikke lige med tanken om, at man på et tidspunkt ville blive økonomisk afhængig af hinanden, nej, det var ud fra en betragtning om, at man elskede hinanden på det tidspunkt, man giftede sig. Det gør man forhåbentlig i øvrigt stadig væk.

Men der er jo også den problematik om, at en førtidspensionist, som ønsker at gifte sig med en person, er nødt til at regne på, om det kan lade sig gøre at gifte sig, og på, hvilken indkomstnedgang det vil betyde for familien samlet, hvis de gifter sig.

Dermed bliver økonomien jo pludselig styrende for kærligheden i det her land, og det er mig helt uforståeligt, at det her Folketing minus Enhedslisten og SF faktisk vil lægge ryg til den slags indgriben i folks eget privatliv. Specielt må man sige med hensyn til Venstre, der ellers er bannerfører for, at man ikke må gribe ind i det private liv, at det er mig helt uforståeligt, at det lige pludselig gælder, når det er førtidspensionister eller kontanthjælpsmodtagere, typisk også de mennesker, som er lavest i samfundet rent økonomisk, og som har svært ved at kæfte op, hvis man må sige det fra Folketingets talerstol. Vi snakker om nogle mennesker, som rent faktisk ikke har ressourcer, fordi de kæmper mod økonomi, og for førtidspensionisternes vedkommende snakker vi altså også om mennesker, der kæmper mod den sygdom eller den ulykkelige

situation, de er blevet bragt i, siden de har fået tilkendt førtidspension.

Men når man søger om førtidspension – vil jeg godt lige slutte af med at sige – eller en kommune rejser en sag, for det er jo i praksis det, der sker, ja, så er det altså individuelt. Man ser altså ikke på en families samlede arbejdssevne, men man ser på den enkeltes arbejdssevne. Jeg ved ikke, hvor mange af jer, der kender til den proces, men jeg er jo socialrådgiver, jeg kender til den, jeg har været deltager i den, og processen er altså meget omfattende. Kommunen stiller mange krav, og det er hårdt for den enkelte, og når der endelig er blevet tilkendt førtidspension, klapper fælden. Så skal der lige pludselig foretages en økonomisk beregning, og den situation, familien havde taget udgangspunkt i, gælder ikke længere, fordi ægtefællen tjener x antal kroner, og det mener jeg er utilstedeligt. Vi lever i et nyt århundrede, oven i købet i nyt årtusinde, og vi er altså nødt til at tilpasse lovgivningen, så ligestillingen reflekteres i den.

Kl. 14.05

Vi ved, at mange kvinder er på førtidspension, og som den radikale ordfører var inde på, er vi altså nødt til at kigge på, hvorfor så mange kvinder er på førtidspension, og hvad det er for nogle job, der gør, at de nedslides og havner på førtidspension. Det er jeg enig i, det synes jeg er en meget rigtig betragtning, og Enhedslisten bakker meget gerne op om den slags initiativer.

Virkeligheden er altså, at kvinderne fastholdes i ægteskaber, som de af økonomiske grunde ikke kan bryde ud af. Jeg mener, det er utilstedeligt, og jeg beklager meget, at forslaget er blevet så dårligt modtaget. Men jeg ser frem til, at når vi genfremsætter det, kan vi få debatten en gang til.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.