

Kl. 13.35

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Nej, det kan det faktisk ikke, for vi har flere ting i spil. Vi har flere ting, vi gerne vil forbedre for førtidspensionisterne. Jeg kan godt gentage det for tredje gang: Det er de handicapkompenserende ydelser, servicebetalingen på plejehjem eksempelvis og så det forslag, som Enhedslisten også fremsætter, der indgår i de prioriteringer, vi skal arbejde med frem til næste års finanslovforhandlinger. Så hvordan udfaldet bliver, hvordan forhandlingerne kommer til at forløbe, kan jeg jo ikke stå og svare på her i dag.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, så siger vi tak til ordføreren.

Mens hr. Tom Behnke gør sig klar som næste ordfører, skal jeg gøre opmærksom på, at man har fuld rådighed over sin taletid på 1 minut. Man må altså stille alle de spørgsmål, man vil. Det er derimod jo ofte ikke så kloget at stille spørgsmål, som den pågældende ordfører ikke har mulighed for at besvare, fordi taletiden er brugt. Men man kan altså tale, som man vil; man behøver ikke at stille spørgsmål, men man kan stille alle de spørgsmål, man vil. Det er kun tidsbegrænsningen og så det, at man – som der står i forretningsordenen – holder sig til emnet, der gælder.

Tom Behnke (KF):

Der er sådan lidt 90-års-fødselsdag over det her forslag, for det er lidt det her med »same procedure as last year«. Det er ikke første gang, Enhedslisten fremsætter forslaget, og det er næppe heller sidste gang, Enhedslisten fremsætter det her forslag.

Jeg kan allerede fra starten af røbe, at Det Konservative Folkeparti ikke finder, at der er sket en udvikling her i samfundet, der gør, at vi skal støtte det her forslag fra Enhedslisten. Så det, jeg vil sige nu, bliver stort set det samme, som Det Konservative Folkeparti har sagt alle de andre gange, hvor Enhedslisten har fremsat det her forslag. Så der bliver ikke mange nyheder; der bliver ikke meget nyt under solen.

Sagen er jo, at hvis vi ser på førtidspensionen og førtidspensionisterne, så har et meget bredt flertal her i Folketinget vedtaget en førtidspensionsreform. Så vidt jeg husker, var Enhedslisten ikke med i den, men det gør jo ikke, at vi andre så ikke, om jeg så må sige, kan komme videre og

lave nogle gode reformer. Og det var så det, vi gjorde. Vi lavede en god reform, som efter vores opfattelse var gennemtænkt, og den var bred, og den var solid.

Når vi kigger på spørgsmålet om reduktion af førtidspensionen i det omfang, man er afhængig af ægtefælleindkomst, skal vi huske på, at der kun er tale om en reduktion. Det er jo ikke således, at førtidspensionen bortfalder. Vi skal også huske på, at ægtefællen altså skal have indtægter, der ligger over 236.000 kr. om året. Så det er ikke sådan, at vi starter fra den første krone og laver modregning; det er heller ikke sådan, så førtidspensionen kan helt bortfalde.

Vi har også ved de finanslovforhandlinger, der lige har været, indgået en finanslovaftale, hvor vi netop er gået ind og har løftet de førtidspensionister, som i dag får de laveste satser, nemlig den almindelige førtidspension og den forhøjede almindelige førtidspension. Der er vi gået ind og har forhøjet de satser op til samme niveau som mellemste førtidspension, og vi har oven i købet gjort det ved, at det, man har fået oveni, er et skattefrit beløb. I gennemsnit er der tale om, at førtidspensionisterne får 1.000 kr. mere om måneden skattefrit. At disse penge er skattefrie, betyder altså også, at de ikke bliver regnet med i det regnestykke, hvor man skal se på, om der eventuelt skal ske en modregning afhængig af, om ægtefællen har en høj indkomst eller ej.

Så på bundlinjen kan man sige, at der ikke er noget i vores politik, der er ændret. Der er ikke noget i udviklingen, der har gjort, at vores politik er ændret. Tværtimod, kan man sige, har vi netop, som jeg har refereret, lavet en aftale, hvor vi går ind og hjælper de førtidspensionister, der er på de laveste satser. Der er ingen problemer i det.

Et eller andet sted kunne vi godt tage en lang debat om hele spørgsmålet omkring ægtefælleafhængighed, og hvorvidt man nu er ægtefæller, eller man er samlevende, eller man er reelt enlig osv. Det kunne man meget vel gøre. Men det er ikke det, forslaget her lægger op til – det er ikke en generel debat om det – men derimod en debat, der præcis handler om førtidspension og ægtefælleafhængigheden i forbindelse med førtidspensionen.

Hvis man skulle have den anden store diskussion – det kunne man vel godt have – så bliver det altså også et spørgsmål om at prioritere de penge, som vi har at gøre godt med. Hvor vil