

Kl. 10.35

**Charlotte Dyremose (KF):**

Som det også er fremgået af tidligere ordførertaler, blev der allerede lagt op til en fjernelse af hensættelsesafgiften i L 64 af økonomi- og erhvervsministeren, og derfor kan det formentlig ikke være til nogens overraskelse, at vi i Det Konservative Folkeparti naturligvis støtter det.

Derudover er der her tale om, at vi nu kompenserer penge- og realkreditinstitutterne for en forhøjet selskabsskat, som de, som der også er flere der tidligere har været inde på, får i forbindelse med ændrede regnskabsregler. De får altså nu ikke længere den fordel, som de har haft, og dermed en afgift oveni. Og derfor finder vi det ganske rimeligt, at vi med dette forslag nu i forbindelse med de ændrede regnskabsprincipper fra EU, hvor vi får nogle fælles regler, så også får fjernet hensættelsesafgiften. Vi kan derfor støtte forslaget.

**Formanden:**

Tak til fru Charlotte Dyremose. Og så er det hr. Poul Erik Christensen som ordfører.

**Poul Erik Christensen (RV):**

Der er jo ikke grund til at bruge mange ord på en gennemgang af dette lovforslag. Hvis man skal skære ordførertalen helt tæt til, så handler det her kun om at sikre regeringens overholdelse af skattestoppet. Der er ikke tale om fornuftige begrundelser eller andet, det er blot at overholde regeringens skattestop.

Som bekendt er Det Radikale Venstre ikke tilhænger af skattestoppet. Hvis skattestoppet har haft sin berettigelse, så er den udløbet.

Med provenutabet på 90 mio. kr. er det et forslag, som vi ikke kan tilslutte os. Der er ikke gode begrundelser for, at der skal tilføres den finansielle sektor yderligere 90 mio. kr., efter at man har sænket selskabsskatten, hvor den, der har fået størst glæde af selskabsskattenedsættelsen, netop er den finansielle sektor.

Det er helt imod sund fornuft, og vi kan ikke deltage i det lovforslag.

**Formanden:**

Tak til hr. Poul Erik Christensen. Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

**Morten Homann (SF):**

SF er selvfølgelig imod det her lovforslag. Men hvis man ser begrundelsen lidt efter i sømmene,

så er det jo i og for sig, selv hvis man går med på regeringens præmisser, helt grotesk, at man vil give endnu en kæmpe skattelettelse til bankerne.

Det, der sker med de nye regnskabsregler, er jo, at man sådan set alene går ind og siger, at bankerne ikke må lave større hensættelser, end der egentlig er behov for, og på den måde få den skattefordel, der ligger i det. Det er jo sådan set almindelig sund fornuft. Men at regeringen så synes, at de skal kompenseres for ikke at udnytte de eksisterende skatteregler, kan man jo så tænke over.

Det var i øvrigt også det, der var logikken bag, at man nedsatte selskabsskatten her i foråret, nemlig at de selskaber, som udnyttede huller i skattelovgivningen, selvfølgelig ikke skulle gå tomhændede derfra nu, hvor de ikke længere kunne spekulere i skattehuller. De skulle også have en ekstra gave oveni. Det kan SF selvfølgelig ikke medvirke til.

Bankerne og realkreditinstitutterne tjener styrtende med penge. I år ser de ud til at slå rekordindtjeningen fra sidste år og nå op over 30 mia. kr. i indtjening i bankerne. De fik som sagt en kæmpe stor skattelettelse i foråret med regeringens udsættelse af selskabsskatten, og derfor er det helt grotesk, at der nu skal gives yderligere meget store skattelettelser til banker og realkreditinstitutter.

Der er så mange andre områder af det her land, som trænger til en hånd. De dårligst stillede trænger til flere penge mellem hænderne. Vi skal have rettet op på de overførselsindkomster, som regeringen har skåret ned. Vi skal have investeret i vores uddannelsessystem, i vores hospitaler osv. Men det, regeringen gør, er altså at give skattelettelser til bankerne, som i forvejen vælter sig i penge.

Jeg synes, det er dybt usympatisk. Jeg synes, det er uansvarlig omgang med skatteborgernes penge, og SF vil stemme imod det her forslag.

**Formanden:**

Tak til hr. Morten Homann. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

**Per Clausen (EL):**

Det har på mange måder været en forfriskende debat forstået på den måde, at det jo er kommet klart frem, at skattestoppet ikke er sådan en slags videnskabelig sandhed, men er noget, man politisk afgør – også med hensyn til hvordan det skal se ud.