

det medfører, at pengeinstitutterne bliver merbeskattet, og det skal de så kompenseres for i henhold til skattestoppet. Det er logisk, det er konsekvent, det er god Venstreskattepolitik, og den står vi bag.

**Formanden:**

Tak til hr. Kim Andersen. Så er det hr. John Dyrby som ordfører.

**John Dyrby (S):**

Lovforslag nr. L 77, som vi her er i gang med at behandle, har jo, som det blev sagt af den foregående taler, ene og alene til formål at opretholde regeringens skattestop, og det helt uden hensyntagen til om det i øvrigt er fornuftigt eller retfærdigt.

I det konkrete tilfælde vil regeringen give skattelettelse til de store pengeinstitutter. Baggrunden er, at pengeinstitutterne fra 2005, altså i år, har fået ændrede opgørelsesprincipper for hensættelser til tab. Det betyder, at pengeinstitutterne ikke kan benytte overdrevne hensættelser til tab på udlån til at bringe deres skattebetalinger ned. Man kan sige, at der hermed er lukket et hul i den danske skattelovgivning, som godt nok medfører en stor engangsskat for pengeinstitutterne, men i virkeligheden har vi fået nogle regler, der er mere fornuftige og mere rimelige.

Hertil kommer, at nedsættelsen af selskabskatteprocenten fra 30 til 28 har givet betydelige skattelettelse for pengeinstitutterne. Et af argumenterne for at gennemføre nedsættelsen var bl.a. stramninger af de internationale samskatningsregler, men det betyder altså, at pengeinstitutterne har fået en skattelettelse, og finansieringen af den er gået helt uden om pengeinstitutterne. De deltog i hvert fald ikke i betalingen af regningen for skattefesten, og derfor mener vi ikke, at pengeinstitutterne skal favoriseres yderligere ved fjernelse af hensættelsesafgiften.

Jeg skal derfor meddele, at Socialdemokraterne ikke kan støtte lovforslaget.

**Mikkel Dencker (DF):**

Dette lovforslags formål er at kompensere pengeinstitutterne for den merbeskatning, de udsættes for i forbindelse med, at der er kommet nye regnskabsprincipper for værdiansættelsen af udlån. Det sker ved at afskaffe hensættelsesaf-

giften, som i dag betales som en andel af saldoen på hensættelseskontoen.

Baggrunden for forslaget er, at sidste år vedtog et næsten enigt Folketing at ændre regnskabsprincipperne for værdiansættelse af udlån på pengeinstitutterne. Det medfører, at pengeinstitutterne i år udsættes for en ekstraordinær høj skat, fordi der skal tilbageføres allerede foretagne nedskrivninger på udlån, og det er baggrunden for, at det nu fra regeringens side foreslås at kompensere pengeinstitutterne for den ekstra beskatning ved at afskaffe hensættelsesafgiften. Det begrundes igen med, at det er hensynet til overholdelsen af skattestoppet, der ligger til grund for regeringens dispositioner.

I Dansk Folkeparti er vi tilhængere af skattestoppet, og det betyder også, at vi mener, at et merprovenu på grund af en utilsigtet skatteforhøjelse skal anvendes til at sænke andre skatter eller afgifter. Vi vil dog fra Dansk Folkepartis side tillade os at sætte spørgsmålstegn ved, om det lige præcis er hensættelsesafgiften, der er det mest optimale sted at anvende pengene på. Det drejer sig jo om 125 mio. kr. pr. år, som vi mener måske kunne bruges bedre til at sænke afgiften på grænsehandelsfølsomme varer, og derfor vil jeg bede ministeren redegøre for, hvorfor man er kommet frem til, at det lige præcis er hensættelsesafgiften, som skal afskaffes for at kompensere for denne skatteforhøjelse.

Kl. 10.30

**Formanden:**

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren, først fra hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil godt takke hr. Mikkel Dencker for en udmærket og velovervejet ordførertale, for jeg sidder med den samme undren som hr. Mikkel Dencker. Hvorfor i alverden er det, at bankerne, som i forvejen tjener styrtende, og som fuldstændig ubegrundet, om man så må sige, er blevet kompenseret for samskatningsreglerne ved at få en nedsat selskabsskat, begunstiges? Der er god grund til at sætte spørgsmålstegn ved det, men bare for at være sikker: Betyder det så, at Dansk Folkeparti ikke, som det foreligger, er indstillet på at støtte det her forslag, men vil afvente, hvad der sker i den videre debat?