

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Jens Peter Vernersen som medspørger.

Kl. 16.05

**Jens Peter Vernersen (S):**

Ja, det sidste vil ministeren så undlade at kommentere. Men det er vel noget af det, som har en betydning, at der kan blive udledt mindre nitrat og fosfor. Derfor er det da et spørgsmål, der har en betydning i den her sammenhæng.

Skal den her afbrænding anvendes til, at man kan have flere husdyr på det samme areal? Og skulle den i sidste ende kunne anvendes til, at man kunne have husdyr uden overhovedet at have noget areal, hvis ellers miljøreglerne i øvrigt var opfyldt med hensyn til lugtgener osv.? Er det det, det her skal bruges til?

Det synes jeg egentlig også var interessant at få afklaret. Uanset at noget af det måske ligger ovre i et andet ministerium, så er en regering jo altså et kollektiv, der må stå sammen om tingene.

**Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt):** Husdyrholdets størrelse på den enkelte ejendom og bedrift er fastsat i en anden lovgivning, og muligheden for at udvide husdyrholdet på bedriften som følge af afbrænding af husdyrgødning begrænses jo af de gældende harmoniregler i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Udvidelse af husdyrbrug reguleres også lokalt og målrettet med miljøgodkendelserne.

Så derfor vil jeg kun sige: Det er altså ikke i Fødevarerministeriets ressort, det ligger. Husdyrgødningsbekendtgørelsen og harmonikravet ligger i Miljøministeriet.

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det ændrer jo ikke noget ved, at hvis man har taget første skridt i projektet med afbrændingen af gødningen, så er næste skridt vel en harmonisering eller en ændring af harmonireglerne for husdyr. Det må vel ligge lige for. Og herunder også: Kunne man forestille sig, man kunne have landbrug uden overhovedet at have jord omkring sig?

Godt nok ligger det et andet sted, men det hænger jo sammen.

**Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt):** Jeg vil gerne sige, at det selvfølgelig skal være kontrolmæssigt forsvarligt, hvis man skal kunne trække kvælstof fra i husdyrgødning, der af-

brændes. Det sker i gødningsregnskabet. Det manglende kvælstof, der afbrændes, skal jo kunne dokumenteres.

De nærmere regler for kontrol vil blive fastlagt i en bekendtgørelse, inden loven træder i kraft, og Plantedirektoratet vil i en indkøringsperiode gennemføre intensiv kontrol og i øvrigt følge udviklingen nøje. Det er det, der ligger i mit ressort, det er det, der ligger i det lovforslag, og det er også sådan, det vil blive gennemført.

**Per Clausen (EL):**

Er det ikke rigtigt, at selv om man selvfølgelig skal overholde de regler og direktiver, der er i forbindelse med forbrænding af affald, så vil det medføre en øget forurening, når man brænder mere affald af.

Det andet, som jeg gerne vil spørge ministeren om til sidst, er: Er det ikke lidt besynderligt at reducere gylle til at være affald, når man nu faktisk tænker over, at det her faktisk er nogle ting, der kan bruges til at bygge mulden op?

Der er tale om organisk stof, der grundlæggende skal tilbage til jorden, fordi det er en vigtig del af at bevare muldens kvalitet. Og det fremgår jo også af den rapport, som er baggrunden for det her, hvis man bare kommer langt nok ind i den, at det også opfattes som et problem. Er ministeren ikke enig i, at det grundlæggende godt kunne være et problem at opfatte det her som affald, der skal brændes af, når det måske handler om ting, der burde komme tilbage til jorden og berige jorden igen?

**Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt):** Jeg er klart af den opfattelse, at gødning anvendes bedst muligt på markerne. Vi må bare sige, at udviklingen i Danmark jo gør, at vi ikke har en ligelig fordeling af husdyrproduktion og plantebedrifter ud over landet.

Derfor må jeg stadig væk sige, at uanset hvor meget gyllefiber der kommer til at blive afbrændt fremover, så skal græseværdierne i reglerne for forbrændingsanlæg altid overholdes. Det synes jeg er vigtigt. Fortrænger afbrænding af husdyrgødning flis og halm, der i afbrændingsreglerne har en højere NO<sub>x</sub>-emissionsgrænse, så vil der jo f.eks. rent faktisk ske et fald i den samlede emission af NO<sub>x</sub>.

Som det ligger her, mener jeg faktisk, det er et rigtig godt forslag, også miljøteknologisk. De andre spørgsmål, der har været oppe, husdyr-