

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Det ville jo være rigtig godt. Det er rent faktisk også det, jeg foreslår: at de penge, hvis man vil stemme det her forslag igennem, gik til at kunne lave en bedre kompenserings. Men det er jo ikke det, der ligger i forslaget.

Forslaget går på at give lempelser til forsikringssselskaber og arbejdsgivere og ikke generelt i statskassen, hvor vi kan kigge på, hvordan vi kan give nogle bedre erstatninger. Så derfor: Læs forslaget!

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Kunne fru Lone Møller forestille sig, at det virker nedbrydende for selve fleksjobordningen, at det går hen og bliver en fordel at få en arbejdsskade?

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Nej, det kunne jeg overhovedet ikke. Jeg tror, at mange af de mennesker, som i dag er i fleksjob, helt klart kunne opfylde betingelserne for at få en førtidspension, men jeg tror på, at mennesker meget gerne vil have et job.

Men det modsatte kunne måske være tilfældet, hvis man går ind og laver de her beskæringer. Frem for at søge efter et fleksjob, kunne det måske være mere fristende at få en førtidspension, som jo ikke bliver modregnet.

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Nu er der ikke som sådan tale om en beskæring af selve fleksjobydelsen, men kun om at sørge for, at man ikke får en overkompensation som følge af en arbejdsskade.

Når jeg så kan forstå, at fru Lone Møller ikke mener, at det kan være nedbrydende for selve fleksjobordningen, hvorfor vil fru Lone Møller så ikke være med til at få neutraliseret den fordel, det er at blive ramt af noget så uheldigt som en arbejdsskade?

Det er jo det, det handler om: at få neutraliseret fordelene ved en arbejdsskade, hvis man i øvrigt kan tale om det.

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Jeg vil meget gerne være med til at kigge på både over- og underkompensation. Men som jeg

har kunnet følge op på den her sag, læse mig til, hvad der ligger af sagsakter, er det største problem ikke de få mennesker, som måske får en overkompensation, og det kan vi jo så diskutere. Det største problem er, at der er en gevaldig underkompensation, og derfor mener jeg, at man skal se det i en sammenhæng.

Hvis vi kigger på høringssvarene, siger Advokatrådet jo også, at det er en helt usædvanlig procedure, at man ikke laver et udvalgsarbejde og en udredning, inden man skrider til at fremsætte sådan et lovforslag. Og det er jeg helt enig i.

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Så siger vi tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Bent Bøgsted.

**Bent Bøgsted (DF):**

Reglerne for erstatning for tab af erhvervsevne skal kompensere den tilskadedkomne for det varige indkomsttab, der er en følge af en arbejdsskade.

Hidtidig praksis før Højesterets dom af 22. december 2003 var, at man fastsatte tabet på baggrund af lønnen i fleksjobbet. Og kunne man ikke beholde fleksjobbet, blev sagen genoptaget, og der blev fastsat et andet tab.

Det har sådan set været udmærket, indtil Højesteret afsagde en dom, der sagde, at tab af erhvervsevne skal fastsættes uafhængigt af den løn, som modtages i fleksjobbet. Som det fremgår af lovforslaget her, er der anlagt en ny praksis i Arbejdsskadestyrelsen i overensstemmelse med højesteretsdommen. Det har imidlertid ikke været hensigten med loven.

Derfor fastsættes det med lovforslaget en regel, der genindfører tidligere praksis fra før højesteretsdommen, hvorefter tabet af erhvervsevne fastsættes som før højesteretsdommen, nemlig på grundlag af forskellen mellem lønnen før arbejdsskaden og lønnen i fleksjobbet. Det betyder, at man sidestiller personer i fleksjob med personer i ikkestøttede erhverv, når der er tale om erstatning af erhvervsevne.

Det har aldrig været meningen, at der skulle være forskel, men på grundlag af højesteretsdommen har der været en praksis, som ikke var tilsigtet med loven, og det retter vi nu op på.

Dansk Folkeparti kan støtte lovforslaget.