

re erstatning, bedre muligheder for behandlingsudgifter, kortere sagsbehandling og mere forskning.

Men det var ikke gratis. Det måtte betales, eller rettere sagt det måtte de arbejdsskadede: 246 mio. kr. for at få reformen i hus betalt af de ældre arbejdsskadede. Men det var prisen for at ændre det hamrende urimelige ulykkesbegreb til et ordentligt ulykkesbegreb.

Nu vil regeringen skære i erstatningen til fleksjobbere, der har været udsat for en arbejdsskade. Begrundelsen skulle være, at nogle i fleksjob bliver overkompenseret eller med andre ord får for meget. Siden 2001 har det ellers været velkendt i Beskæftigelsesministeriet og andre ministerier, at erstatningen er utidssvarende.

Arbejdsskadestyrelsen udarbejdede således i 2001 et notat, der påpegede den meget store underkompensering, der sker ved omsætning af en løbende erstatning til et engangsbeløb som følge af den såkaldte kapitaliseringsfaktor. Arbejdsskadestyrelsen pegede samtidig på behovet for at nedsætte et hurtigtarbejdende udvalg, der i løbet af 2 måneder skulle udarbejde forslag til nye kapitaliseringsfaktorer.

Hverken notat eller udvalgsarbejde blev imidlertid fulgt op, før sagen 3 år senere blev omtalt i pressen. Det er nok det hurtigst arbejdende udvalg, jeg har oplevet i mine 18 år i dette Ting. Embedsmænd fra Socialministeriet, Finansministeriet og Økonomiministeriet behøvede kun 17 dage til at lave et grydeklart forslag til, hvordan man kunne rette på skævheden.

Et offer for en arbejdsskade kan bl.a. vælge mellem at få udbetalt sin erstatning kontant med det samme eller som en løbende ydelse frem til pensionsalderen. Ifølge arbejdsgruppens beregninger burde en 25-årig kvinde have udbetalt 445.000 kr. mere, når hun vælger den kontante udbetaling, hvis erstatningens størrelse skal svare til det, en kollega på 65 år får udbetalt. Yngre borgere får forholdsmaessigt for lidt udbetalt ved omregning fra løbende erstatninger til en kapitalisering, står der i notatet i 2001.

Regeringen har da også som en del af regeringsgrundlaget nedsat et udvalg, som skal afdække alle elementer af over- og underkompensation. Det er meget uheldigt, at regeringen på den ene side nedsætter et udvalg, som skal afdække samspillet mellem lovkomplekser, og på den anden side ensidigt, som vi ser i dag, fremsætter et lovforslag, som på afgørende punkter berører disse love. Regeringen vil haste en be-

sparelse igennem, der entydigt rammer fleksjobberne.

Nu kan jeg jo se, at tiden løber fra mig. Derfor vil jeg blot opfordre regeringen til at trække det her forslag, lægge det over i udvalget, der skal se på arbejdsskader, så vi kan få en ordentlig lovforberedende behandling af det. I det tilfælde at man fastholder det her entydige besparelsesforslag, bør det sparede beløb indgå i Kompensationsudvalgets videre arbejde og ikke gå til arbejdsgiver og forsikringsselskaber. Vi kan kun endnu en gang opfordre ministeren til at trække forslaget og få lavet et ordentligt udvalgsarbejde.

På vegne af SF, som ikke kan være til stede, skal jeg sige, at de heller ikke kan støtte dette forslag.

Kl. 18.20

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Nu er dette lovforslag jo ikke et spareforslag, så jeg vil gerne spørge, om ordføreren synes, at det er rimeligt, hvis vi holder os til sagen, at man efter en skade kan få mere i indtægt via forsikringsydelsen end ved det job, man havde før skaden. Det er jo det, sagen her kort og godt handler om.

(Kort bemærkning).

Lone Møller (S):

Nu er det jo sådan, at det fremgår af forslaget, at det vil give en besparelse på omkring 200 mio. kr., som primært vil gå til forsikringsselskaber og arbejdsgivere i form af mindre præmier og mindre udbetaling.

Hvis ikke det kaldes besparelse, så ved jeg ikke, hvad besparelse er.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Så er det hr. Erling Bonnesen for den anden korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Hvis man i forskellige situationer har udbetalt overkompensationer, synes ordføreren så ikke, at det er rimeligt, at vi får skabt parallelitet i det her, så vi, når vi efterfølgende skal behandle nogle af de ting, som ordføreren selv har været inde på, har nogle af de overskudspenge til at finansiere med?