

har man det som konservativ i denne sammenhæng?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Der er bestemt ikke tale om en jagt fra vores side. Det kan jeg garantere for. Det er udelukkende et spørgsmål om, at vi synes, det er et sundt princip.

Vi kan selvfølgelig længe diskutere, hvordan man rent matematisk laver de her ting; men for mig at se, og som jeg læser forslaget, handler det om, at hvis en organisation byder ind på et projekt, laver en rammeaftale, så forudsættes det, at den pågældende organisation er i stand til selv at rejse 10 pct. af det beløb, vi taler om.

Hvis organisationen ikke er i stand til at rejse de 10 pct., ja, så må man jo forhandle om, hvorvidt projektet skal se sådan ud, for i og med at der er krav om 10 pct. egenfinansiering, så er der jo altså kun 90 pct. statslig finansiering.

Jeg kan ikke se, hvordan vi kan komme uden om det, men hvis forslaget er skrevet på en sådan måde, at hvis en organisation kun samler 8 pct. ind, så siger man, nå, men det er også lige meget, så får I de 92 pct., så kan jeg da ikke se, at der er meget mening i at stille kravet om de 10 pct., for så er det jo kun en hensigtserklæring og ikke et lovforslag.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken med fru Elisabeth Arnold.

Kl. 17.40

Elisabeth Arnold (RV):

Lovforslag nr. L 66 er en udmøntning af finanslovaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Ifølge aftalen indføres der et egenfinansieringskrav til ngo'er med en såkaldt rammeaftale med Udenrigsministeriet. Egenfinansieringskravet indebærer, at de store ngo'er for at modtage statsstøtte til udviklingsprojekter skal bidrage med egne indsamlede midler.

For at sikre, at ngo'erne er bedre i stand til at skaffe denne egenfinansiering, foreslås der ændringer i indsamlingsloven. Disse ændringer gælder alene de rammeorganisationer, som skal opfylde egenfinansieringskravet for at modtage statslige tilskud.

Vi har studeret forslaget, som jo ikke er så omfattende. Vi prøvede at studere det og prøvede at kigge bag, og vores indstilling til forslaget

er, at vi nærmest er imod, og det er vi af flere grunde.

Organisationer, som får stillet et egenfinansieringskrav, skal selvfølgelig også have mulighed for at samle penge ind til at opfylde disse krav, men den dertil fornødne lovændring i indsamlingsloven bør faktisk foretages af de partier, som har stillet egenfinansieringskravet.

Det egenfinansieringskrav stiger meget hurtigt fra 5 pct. til 10 pct., det er kommet med meget kort varsel, og det ændrer drastisk i ngo'ernes vilkår. Vi har ikke i Folketinget haft en tilbundsgående politisk drøftelse af, om det er et godt princip at indbygge en fast egenfinansieringsprocent. Den diskussion er vi i Det Radikale Venstre meget villige til at tage, vi vil faktisk gerne diskutere det princip, men den diskussion bliver totalt kortsluttet nu, fordi forligspartierne uden videre har indført et egenfinansieringskrav uden at tage diskussionen hverken med de øvrige politiske partier i Folketinget, med de pågældende organisationer og slet ikke i offentligheden.

Målet må jo fortsat være, går jeg ud fra, at det, organisationerne skal bidrage med, er god bistand, gode projekter, gode initiativer i udviklingslandene, som faktisk bidrager med nogle resultater.

Her pålægger man dem så en ekstra byrde med at gå ud og organisere indsamlinger, som vil alle sammen ved er meget ressourcekrævende og et kæmpestort organisationsapparat, der skal sættes i gang.

Der kan man godt vælge at sige, o.k. det vil vi gerne have fremover, men så bør man da i det mindste lave sit forarbejde ordentligt og sige, at fra år sådan og sådan kommer der disse krav, og de vil stige gradvis over en vis årrække, så de ved, hvordan betingelserne er. Det har der overhovedet ikke været tale om her. Ultrakort varsel, meget hurtig indfasning af en meget høj procentsats. Det synes jeg simpelt hen er uanstændigt, og jeg synes, det er dårligt lovgivningsarbejde.

Så kommer til sidst indsamlingsloven. Den er gammel, den er restriktiv, og den er ændret flere gange på enkelte områder, så den i dag fremstår fuldstændig ulogisk og uigennemskuelig. Den foreslåede ændring, som altså er en liberalisering, gør blot dette endnu værre.

Et af de bærende principper i den gældende indsamlingslov er, og det står udtrykkeligt i lovforslaget, at man skal skåne folk for alt for mange påtrængende gade- og husstandsindsamlin-