

partier ønsker at gøre en helhjertet indsats imod. Al nyere forskning viser, at hvis vi skal gøre noget ved den negative sociale arv, skal vi sætte ind tidligere. Derfor er det problem, jeg har med lovforslaget, at man fra regeringens side prioriterer at uddele valgflæsk til de 75 pct. rigeste familier i stedet for at bruge pengene til en målrettet indsats for de udsatte familier i kommunerne. Det ville være en prioritering, som virkelig gav mening. Det er en prioritering, der er brug for, men som man åbenbart ikke ønsker at foretage i regeringen.

Nu ved jeg, at hr. Hans Andersen vil komme op og sige: Jamen vi har også afsat penge til kvalitet. Problemet er bare, at de penge, man bruger til det her, er permanente. Det har vi nemlig spurgt ministeren om. De fortsætter også ud over de næste 4 år, hvorimod de penge, regeringen har sat af til kvalitet, er tidsbestemt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Hans Andersen for et sidste spørgsmål til hr. Lidegaard.

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Det er jo helt korrekt, at vi gør et både-og. Vi nedsætter forældrebetalingen i vuggestuerne, i dagplejen, og så vil vi også tilføre ekstra 2 mia. kr. til bedre kvalitet i dagtilbuddene. Der er det jo netop afgørende at have fokus på at bryde den negative sociale arv, netop at gøre noget for de udsatte børn og deres familier i daginstitutionen meget tidligt. Så jeg synes sådan set, at det handler om et både-og, og det her lovforslag går så ud på at nedsætte forældrebetalingen.

Jeg beklager, at De Radikale som det eneste parti ikke kan støtte op omkring det, men man må bare konstatere, at det ønsker Det Radikale Venstre ikke.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Det er korrekt. Det Radikale Venstre ville finde det langt mere relevant at anvende de her 500 mio. kr. til at give en håndsrækning til de socialt udsatte familier. Vi ville finde det langt mere relevant at give kommunerne råderum til at kunne øge kvaliteten.

Det er sådan, at der næste år bliver brugt 500 mio. kr. på det her lovforslag og 100 mio. kr. på kvaliteten i daginstitutionerne. Det er sådan, at de penge, man vil sætte af til at nedsætte takster-

ne, er permanente, hvorimod de penge, man vil bruge til kvalitetsforøgelse, er tidsbegrænsede.

Der er jo ikke nogen tvivl om, hvad regeringen sætter højest: den sociale indsats eller valgflæsk? Det er valgflæsket.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 30: Forslag til lov om ændring af lov om forberedende voksenundervisning (FVU-loven) og lov om ændring af lov om folkeskolen, lov om specialundervisning for voksne, lov om forbedrende voksenundervisning (FVU-loven) og forskellige andre love. (Udskyldelse af revision af FVU-loven og tekniske ændringer).**

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 6/10 2005. Første behandling 11/10 2005. Betænkning 22/11 2005).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.