

punkter, hvor man vil stoppe produktionen af strøm. Der vil samtidig også være nogle tidspunkter, hvor man kunne bruge den strøm ganske fornuftigt til at få lavet varme gennem elpatroner.

Når jeg nævner, at der er en miljømæssig fordel også på det kvotebelagte område, så skyldes det jo bl.a., at der ikke er kvoter på svovl, at der ikke er kvoter på kvælstof, som der også ville være en reduktion af, såfremt man får reduceret brugen af det. Ligeledes vil der være CO<sub>2</sub>-lignende stoffer, som også vil blive reduceret, uanset om der vil være et kvoteområde, som kan sælges videre et andet sted.

Jeg vil bare gerne bede fru Anne Grete Holmsgaard om at læse tabel 16 i lovforslaget, hvor det bliver opstillet, hvilke miljømæssige fordele der er ved lovgivningen, hvis den gennemføres som foreslået, og hvilke miljømæssige fordele der vil være, hvis også PSO-tillægget bliver frataget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Ministeren sagde, at Energistyrelsen og Miljøstyrelsen har været inde over forberedelsen af det her lovforslag. Jamen det kan jeg også godt læse. Det, jeg bare i almindelighed og helt fredssommeligt spurgte om, var, om ikke vi kunne få et hørings svar, altså en egentlig vurdering af det samlede lovforslag, fra de to styrelser. Og det går jeg ud fra at der ikke kan være noget problem i, så der kunne ministeren vel bare sige ja.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Naturligvis kunne jeg sige ja, for jeg er ret sikker på, at vi under udvalgsarbejdet kan indhente udtalelser fra de to styrelser, således at også Skatteudvalget kan blive orienteret om, hvorledes de to styrelser stiller sig til det.

Det var jo lige så meget en oplysning om, at hvis hr. Frank Aaen havde deltaget i forhandlingerne, så ville hr. Frank Aaen allerede nu vide, at de to styrelser havde været inde over udarbejdelsen af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jamen vi vidste godt, at styrelserne har været inde over udarbejdelsen, det står også i de tek-

ster, vi har fået, så det er ikke nogen overraskelse. Vi var også med i forhandlingerne på den måde, at vi fik tilsendt forskellige forhandlingsoplæg, og på et tidspunkt tog vi stilling til, om den metode, der er lagt op til her, var en metode, som vi mente vi kunne støtte. Det nåede vi frem til at vi ikke kunne, og det meddelte vi så ministeren. Det er der ikke noget som helst mærkeligt i. Ministeren skal ikke stå der og antyde, at vi bare udeblev.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Det er sådan, at de forhandlinger, jeg var med i – og jeg mener, at jeg var med til dem alle – var Enhedslisten ikke deltager i undervejs, og derfor kunne Enhedslisten heller ikke se, hvilke embedsmænd fra hvilke styrelser der deltog. Derfor var min oplysning til hr. Frank Aaen fra starten af, at hvis hr. Frank Aaen havde deltaget, så havde han også set, hvilke styrelser der havde deltaget som led i forhandlingerne og i afklaringen af de tekniske spørgsmål, der var undervejs.

Jeg kan konstatere, at der blandt Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti er en opbakning til, at vi gennem de her afgiftsreduktioner får skabt et langt bedre udgangspunkt for varmekunder, for vindmølleejere og for miljøet. Jeg kan også forstå, at der så er nogle betænkeligheder i den kreds af partier, der står bag bl.a. PSO-forligskredsen, med hensyn til at tillade, at PSO-tillægget ophæves for det ekstra varmeforbrug, der vil blive, hvis der kommer gang i varmepumper og elpatroner.

Jeg håber, at PSO-forligskredsen vil støtte en fritagelse, det vil give os de bedste virkninger for miljøet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.