

der er jo en rimelig bred opfattelse i Folketinget af, at det her er nogle problemstillinger, vi skal have kigget på, og vi plejer også at være enige om, at energieffektivitet er en vigtig målsætning i sig selv.

Lad mig bare sige, inden skatteministeren kommer på talerstolen, at det her jo ikke kun handler om CO₂-udslip. Energistrategi i Danmark handler jo også om at mindske vores afhængighed af energien og få vores samlede energiforbrug ned med henblik på at styrke Danmarks forsyningssikkerhed.

Så uanset hvad man måtte have af kvoteargumenter og uanset den lange diskussion om CO₂, er der, synes jeg, et selvstændigt argument, der handler om energibesparelser og om at mindske Danmarks afhængighed af energi i fremtiden.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører. Og efter hende er det hr. Frank Aaen.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt starte med at opfordre regeringen til ikke bare at køre det her forslag igennem med et snævert flertal, men at lytte til kritikken og til at vise vilje til at ændre forslaget. Vi bidrager meget gerne med konstruktive forslag til, hvordan det kan ændres, sådan at det ikke bliver så vidtgående, som det er nu.

Årsagen til det her er tre ting:

For det første mener jeg, at det er meget klart, at den ændring, der er lagt op til her med lovforslaget, faktisk er omfattet af den brede energifortale fra marts 2004, vi er en del af, hvor der klart står et afsnit om samproduktionen, og hvad den ikke må falde under.

For det andet er forslaget langt mere vidtgående, end det er nødvendigt at gøre det for at løse problemet med, at der periodevis er meget lave elpriser, og det er en samfundsøkonomisk dårlig forretning.

For det tredje synes jeg, det er vigtigt, at energipolitikken i årevis har været baseret på brede flertal, og det er også et massivt ønske fra sektoren på grund af omfanget af de investeringer, der er tale om inden for det her område. Jeg har selv, ligesom jeg tror de fleste i oppositionen har, sagt flere gange, også offentligt, at vi gerne vil være med til at løse det her forslag.

Den metode, der er lagt frem, er imidlertid ikke specielt hensigtsmæssig, men meget kan afhjælpes – det var måske hensigtsmæssigt, at ministeren havde tid til lige at lytte lidt til det –

hvis man tager forslaget om elpatroner ud af det. Det er faktisk ikke nødvendigt at have den del med, og det ville gøre forslaget langt bedre og betydelig mindre vidtgående og mindre skadeligt, end det er, som det er lagt frem nu.

Problemet er jo sådan set, at man har en afgiftsstruktur, som motiverer værkerne, og det er ikke specielt de decentrale, det er bestemt lige så meget de centrale, til at producere el på nogle tidspunkter, hvor det ikke er samfundsøkonomisk nyttigt.

Det fornuftige vil faktisk være: Ud med elpatronerne. De decentrale kraft-varme-værker kan sagtens klare det her; de har varmelagre, og de har reservekapacitet. Så de kan godt køre uden at producere el i perioder, hvor prisen er meget langt nede. Det kan de centrale værker også. Det koster en meget, meget lille investering. De behøver ikke at investere i varmelagre, de behøver sådan set bare en meget lille investering for at kunne slå elproduktionen fra og køre ren varmeproduktion i nogle perioder.

Det vil betyde, at vi håndterer problemet på en måde, hvor vi ikke gør det så vidtgående og slår elproduktion så meget fra, som der er lagt op til i forslaget.

Jeg vil godt sige, som jeg sagde før, at det miljøregnskab, der er stillet op, mener jeg bestemt er et meget tvivlsomt miljøregnskab. Det, der er vurderingen af det fra Skatteministeriets side, er, at det har en positiv miljøeffekt, ikke på 1,8 mio. t, men på 0,4 mio. t CO₂ i EU.

Det her regnestykke er baseret på, at der er et reduceret brændselsforbrug på de kraft-varmeværker, der ikke er kvotereguleret, altså de små kraft-varmeværker. De helt små kraft-varmeværker er i hvert fald argumentationen i det. Den elproduktion, der mistes her, vil så overføres til eller blive produceret på andre værker, dvs. værker, der typisk kører på fossile former for brændsler.

Kl. 18.45

Men da kvoteloftet i EU jo ligger fast – og der er jo ikke lagt op til i det her forslag, at kvoteloftet i Danmark bliver nedreguleret – vil det ikke ændre den samlede CO₂-reduktion, det vil bare betyde, at kvoteprisen stiger, og det får man så til giver en CO₂-besparelse.

Det synes jeg er et regnestykke, som, hvis man fører det ud i sin yderste konsekvens, sådan set betyder, at det ville være en miljømæssig gevinst, hvis alle de kraft-varmeværker, der ikke er kvoteregulerede, kørte på el og vel at