

Forslaget vil helt klart give et mere fleksibelt elmarked. Det vil dermed også være en forbedring af rammerne for produktion af vindenergi, som jo netop er præget af, at man producerer meget el i de perioder, hvor der er meget vind, så vindmøllerne kører stærkt, og man dermed har en forskellighed i produktionen. I perioder med meget vind vil man altså kunne benytte de nye elpatroner, som flere ordførere også har været inde på.

Ud over at det her er med til at gearer markedet for vindproduktionen, ja, så vil det også give en dansk reduktion af CO₂-udledningen på 1,8 mio. t CO₂. De 0,4 mio. t er uden for det, der hedder kvoterne, og dermed en direkte reduktion af CO₂. Resten er selvfølgelig kvotebelagt og kan derfor, som det er nævnt, bruges andre steder. Men jeg må understrege, at det af flere af de partier, som er betænkelige ved at gå ind i det, netop er blevet sagt, at fra dansk side bør vi tage forpligtelsen på os.

Vi skal ikke bare se på, hvor i verden det bedst kan betale sig at reducere CO₂; vi skal også gøre en aktiv indsats i Danmark. Det gør vi med det her forslag. Vi reducerer CO₂-udslippet, vi reducerer NO_x-udslippet, vi laver en afgiftsmæssig ændring, der gør, at det kan betale sig at tænke miljømæssigt i den produktion af el og varme, man laver.

Det er altså sammen med det forslag, vi lige har behandlet, en vigtig del af det, som vi gerne fra konservativ side ser at vi gør mere ud af i fremtiden, nemlig indretter vores skatte- og afgiftssystem sådan, at det kan betale sig at handle miljømæssigt. Derfor mener vi, at dette forslag sammen med forslaget om overskudsvarme er vigtige elementer i den miljø- og energipolitik, der bør føres i fremtiden, i den måde, man skal tænke på, nemlig at det naturligvis også afgiftsmæssigt skal kunne betale sig at tænke på miljøet.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg ved godt, det ikke er populært at tage ordet på det her tidspunkt, men nu har fru Charlotte Dyremose altså to gange svunget sig op over de angivne miljøgevinster i det her. Hun er tilsyneladende hoppet direkte på det regnskab, der er fremlagt.

Så vil jeg godt spørge fru Charlotte Dyremose: Er det ikke korrekt, at det ikke giver nogen som helst miljøgevinst for Danmark eller miljøet som sådan, når man snakker om de virksomheder,

der, der er kvotebelagte, medmindre man samtidig sænker kvoteloftet? Ellers er det jo bare en rent økonomisk transaktion.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

For det første er der også en reduktion, der ikke er kvotebelagt. Det er en direkte miljøgevinst.

For det andet er der jo lige netop hele diskussionen om kvoter, hvor vi gentagne gange fra venstrefløjens side hører, at det ikke er godt nok, når vi fra dansk side sikrer os, at vi er med i projekter, der internationalt nedsætter CO₂-udslippet. Nu gør vi noget aktivt fra dansk side, nu nedsætter vi CO₂-udslippet på dansk grund, og så skal vi også høre for det. Det undrer mig ærligt talt, må jeg sige til fru Anne Grete Holmsgaard.

KL 18.30

Her er både en decideret direkte nedsættelse af CO₂-udslippet fra dansk grund og derudover også en ekstra indsats, hvor vi som danskere går foran og viser vejen.

Jeg troede, det var det, der var efterlyst, og jeg forventede derfor helt ærligt, at det her ville være en formssag at få igennem også med SF.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg kan forstå, at fru Charlotte Dyremose faktisk er enig med mig i, at der ikke er nogen miljøgevinst overhovedet ved den del af produktionen, der er omfattet af kvoter. Det synes jeg da sådan set var rart at få på plads.

Så er vi altså kommet væk fra de 1,8 mio. t, og nu snakker vi så om de 0,4 mio. t. Der skal jeg så forklare, når jeg kommer op på podiet, hvad det er, der er svindelnummeret i det.

Første næstformand (Svend Auken):

Vil ordføreren svare?

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Ja tak, meget gerne. Jeg synes, det er meget interessant, for når nu vi diskuterer de her kvotesystemer, som vi jo gør i ny og næ, så hører vi tit og ofte, at det ikke er godt nok, når vi fra regeringens side ønsker at sikre international nedsættelse af CO₂-udslippet.

Jeg kan nu forstå på fru Anne Grete Holmsgaard, at man i SF fuldstændig har ændret holdning. Nu er man enig i regeringens prioritering med, at man netop skal sikre sig, at vi internatio-