

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Jeg tror, at når den samlede pris på en flybillet er i nærheden af 2.000 kr., har det ingen betydning, om den koster 75 kr. mere eller mindre.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste er hr. Morten Homann.

**Morten Homann (SF):**

Dette lovforslag er jo en blandet landhandel, og det er i sagens natur lidt svært at forholde sig til det, når der er elementer, der trækker i hver sin retning. Men jeg vil i hvert fald hive to af de mest centrale elementer ud.

SF støtter den del, som handler om afgiftsnedsættelse for dieselmotorer med partikelfiltre. Vi havde helst set, at partikelfiltre blev gjort lovpligtige, men som et skridt på vejen er det ganske fornuftigt. Til gengæld er vi lodret imod afskaffelsen af passagerafgiften, både fordi den er ufinansieret og miljømæssigt uigennemtænkt og i øvrigt bidrager til at øge uligheden i samfundet.

Samlet set: Hvis lovforslaget ikke deles, vil SF stemme imod forslaget.

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes, det er utroligt, at regeringen sammen med Dansk Folkeparti mener, at der er råd til at forære ca. 0,5 mia. kr. til flyselskaberne, mens kommunerne holdes i et økonomisk jerngreb. 0,5 mia. kr. om året kunne helt klart bruges meget mere fornuftigt til at renovere skoler og til forbedringer inden for ældreomsorgen og alle de andre steder, hvor velfærden ude i kommunerne er trængt, men her prioriterer man altså sådan, at man i stedet for at give 0,5 mia. kr. til kommunerne forærer pengene til flyselskaberne. Det koster også for miljøet, og man indrømmer da heldigvis i bemærkningerne, at miljøbelastningen øges på grund af forslaget.

Forslaget om at fremme indførelse af partikelfiltre på dieselmotorer er selvfølgelig positivt for miljøet. Når vi ved, at dieselmotorer slår folk ihjel, fordi de ikke er påmonteret partikelfiltre, skulle det for længst have været påbudt ved lov, at der ikke må køre dieselmotorer uden filter – bum, færdig! Men nu skal det jo ikke være sådan, at vi ikke kan tage det med, som dog peger i den rigtige retning, og derfor kunne vi isoleret set godt støtte det forslag. Vi vil selvfølgelig også gerne kigge på forslaget om afgiftsnedsættelse på

overskudsvarme, så den erstatter fossile brændsler.

Kl. 18.05

Men det bliver værre med det næste forslag. Jeg vil bare gøre opmærksom på, at det hurlumhej, der er lavet med CO<sub>2</sub>-kvoterne, kan føre til – som der meget rigtigt står i bemærkningerne – at selv om overskudsvarme kan bruges til at afløse fossile brændstoffer og medvirke til at nedbringe CO<sub>2</sub>-udledningen, er det dog ikke tilfældet, hvis det sker inden for kvoteområdet.

På den måde betyder en miljømæssigt fornuftig ting bare, at nogle andre kan svine noget mere. Det er det system, man har stillet op, og det er jo fuldstændig godnat. Det har ikke nogen miljømæssige konsekvenser at udnytte overskudsvarme på en fornuftig måde, fordi det bare fører til, at nogle andre kan få lov til at svine noget mere, og det er dybt, dybt godnat. Det har ikke noget med lovforslaget her at gøre – det er det erker jeg gerne – men jeg synes, det er fint beskrevet i bemærkningerne, at det er konsekvensen af den lovgivning, der er lavet på miljøområdet.

Vi kan selvfølgelig ikke være med til at forære 0,5 mia. kr. til flyselskaberne, der tilmed øger forureningen, så hvis lovforslaget ikke bliver delt, må vi stemme imod det samlede forslag.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg kan forstå, at hr. Frank Aaen ikke mener, det er noget problem, hvis flyselskaberne lukker eller flytter forretningen til Sverige. Er hr. Frank Aaen slet ikke bekymret for de mange, mange arbejdspladser i og omkring de danske lufthavne, som i meget stort omfang er besat med ufaglært arbejdskraft, og som vi risikerer simpelt hen flytter ud af landet?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er dybt godnat, at vi i et lille land som Danmark har så mange lufthavne, som tilfældet er. Man kan udmærket komme rundt på andre måder, f.eks. med tog.

Hvis det er sådan, at vi skal snakke arbejdspladser, kan vi da godt lave et regnestykke. Nogle ganske få arbejdspladser i en lufthavn er ingenting i sammenligning med, hvad man kunne skabe af arbejdspladser på velfærdsområdet for 0,5 mia. kr. Der kunne ansættes rigtig mange hjemmehjælpere, der kunne renoveres rigtig mange skoler, og det ville have en langt større