

også have glæde af deres egne penge, og vi synes også, at de må have glæde af nye finansieringsformer. Vi vil gerne være med til at sætte huslejen ned med 25 pct., hvor det er dyrt. Det vil vi gøre over en kort periode. Samtidig med det nedsætter vi et udvalg og en kommission til sammen med parterne, boligselskaberne, kommunerne osv., at se på, hvor det kan have størst effekt, og hvor vi bedst kan gøre det.

Så derfor er det ikke et spørgsmål om at være kloge, men et spørgsmål om, hvad vi synes. Nu må det være slut med at stjæle af lejernes penge til at fylde huller op i statskassen, til finansiering af ydelsesstøtte, hvilket vi jo var enige om, dengang vi var i regering sammen, ikke var en opgave for lejerne, det var en opgave for hele samfundet at finansiere gode plejeboliger og gode ældreboliger, ikke kun for lejerne. Det vil vi gerne lade dem komme til gode med det samme og så samtidig sige, at vi så kigger på, hvor det kan få størst effekt.

Det havde vi håbet på at der var lidt radikal forståelse for. Men det er der åbenbart ikke.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Jeg tror ikke, der er flere spørgsmål. Er der det? Fru Anita Knakkegaard.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Nu har jeg siddet hernelde og gang på gang hørt hr. Carsten Hansen sige, at det er for at fylde hullerne op i finansministerens kasse. Det er jo ikke korrekt. De penge, der bruges til nybyggeri, og som bliver betalt af Landsbyggefonden til ydelsesstøtten, som bliver nedsat, går jo meget til nedsættelse af grundkapitalen fra 14 pct. til 7 pct. De penge er det kommunen der skal betale, og dem beder man ikke om at få ført tilbage over DUT-midlerne. Så det passer ikke, hvad hr. Carsten Hansen står og siger, og jeg håber, hr. Carsten Hansen bare har glemt det og vil give mig ret.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Nu er det altid grove beskyldninger at komme med at sige, at ting ikke passer. Det er sådan, at hvis man ikke i de næste 2 år havde brugt 2,1 mia. kr. til at betale ydelsesstøtte for, et nyt princip, som blev indført i 2002, så havde der faktisk været 2,1 mia. mere, man kunne have brugt til huslejenedsættelser, ghettobekæmpelse, renovering. De var kommet lejerne til gode. Det vil si-

ge, at når lejerne er færdige med at betale, altså når lånene bliver udamortiserede, som det hedder i vores jargon, så bør pengene jo i virkeligheden komme lejerne til gode, i stedet for at man bruger dem til bl.a. ydelsesstøtte, til plejeboliger, til ældreboliger osv., og det har været afgørende vigtigt for os, at det er en samfundsopgave.

Jeg kan slet ikke forstå, at Danske Folkeparti med deres tilgang til det ikke er enige i det. Hvorfor søren er det kun dem, der bor til leje, der skal betale for nye plejeboliger? Det er en god og vigtig opgave, som alle skal bidrage til, også mig, der bor i hus.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Nej, men jeg vil godt bede hr. Carsten Hansen svare på mit spørgsmål, for hver gang gentager hr. Carsten Hansen bare det samme og det samme og det samme. Jeg vil gerne have et svar på mit spørgsmål, om det ikke er kommunerne, det kommer til gode, at det her bliver nedsat. Altså, det ryger ikke bare i finansministerens kasse, det er jo ikke korrekt. Og det kan jo være, at mange af de andre ting, der bliver sagt, heller ikke er korrekte.

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg synes, det er groft at beskyldte mig for, at det ikke er korrekt.

Jeg vil godt sige: Når man betaler ydelsesstøtte, er det sådan, at Landsbyggefonden betaler det halve – det står der i den aftale, fru Anita Knakkegaard har indgået – og staten betaler den anden halvdel. Hvorfor er det kun lejerne, der skal bidrage? Det er sådan, og det har det været fra 2002 til 2004, at man har brugt 5,7 mia. kr. af lejernes penge til at betale for ydelsesstøtte, og det er da ikke sådan, at jeg betaler det som almindelig skatteyder og boligejer. Det er penge, man tager fra Landsbyggefonden og fra lejerne, der kunne have været brugt til huslejenedsættelser i den almene sektor.

Nu har man lavet en ny aftale, hvor man mindst tager over 2 mia. kr., og man ender faktisk med at have taget næsten 8 mia. kr. De kunne penge kunne have været brugt til renoveringer, ghettoidsats og have sikret en ordentlig sammenhængskraft i vores samfund. Det er sådan, at det synes vi er hamrende uretfærdigt. Det forstår jeg ikke at Dansk Folkeparti ikke er med på. Det er en uomtvistelig kendsgerning, at