

**Rasmus Prehn (S):**

Tidligere i debatten fik jeg ros af ministeren for at have hørt udsendelsen på P1 mellem socialministeren og Gert Nielsen fra BL. I udsendelsen giver ministeren direktøren ret i, at det sådan set ikke er Landsbyggefondens oprindelige formål at blive brugt til nybyggeri, men at det kun har været det siden 2002. Sådan hørte jeg i hvert fald udsendelsen. Så det er ikke noget, der altid har været gældende. Det er noget, der har været gældende siden 2002. Og det er netop på grund af, at Socialdemokratiet har draget erfaringen af den meget uheldige udvikling, hvor mange af lejernes penge – mange flere, end man havde regnet med – blev brugt til at aflaste statens finanser, at Socialdemokratiet har valgt at sige, at vi ikke vil bruge lejernes penge til at aflaste statens finanser.

Kl. 18.35

Men den ulighed, jeg sigter til i mit spørgsmål, er jo den, hvor man har en gruppe parcelhusejere, som i mange år har nydt godt af friværdien i deres hus. Den friværdi, man har som lejer, når man bor til leje i et alment byggeri, har man ikke glæde af. Er det rimeligt?

Man kan stille et ekstra spørgsmål, men jeg vil vende tilbage til mit første spørgsmål, for jeg kan se, at min tid er udløbet. Jeg har respekt for formanden.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Det er nemlig rigtigt. Når den lille røde lampe lyser fast, er der gået de 60 sekunder. Nu er det ministeren, værsgo.

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg skal øjeblikkeligt trække rosen til hr. Rasmus Prehn tilbage. For det nytter jo ikke, man siger, at man har hørt en udsendelse, hvis man slet ikke har hørt efter, hvad der blev sagt i denne udsendelse.

Jeg tror egentlig, at hr. Rasmus Prehn også godt ved det: Det står meget klart i loven om Landsbyggefonden fra 1967, at pengene skal gå til renovering og nybyggeri. Vi kan gå endnu længere tilbage, til 1930'erne, hvor vi kan læse om principperne i hele strukturen omkring de almene boliger. Der står det klart, at det er sigtet, at den skal være selvfinansierende.

Det, der er interessant i de her år, er, at vi nu er nået frem til, at lånene er blevet udbetalt, og de uamortiserede lån betyder, at der nu kommer penge ind i Landsbyggefonden. Det vil sige, at

vi nu har muligheden for at agere og sørge for, at de penge ikke bare ligger i fonden, men kommer lejerne til gode.

Jeg må altså gentage, at jeg er så forundret over, at Socialdemokraterne ikke vil tage ansvar for indsatsen på boligområdet.

**Rasmus Prehn (S):**

Nu synes jeg ikke, at det er rimeligt at indgå i en diskussion om, hvorvidt jeg har hørt rigtigt eller ej. Jeg har jo mulighed for at gå op til min computer og høre udsendelsen en gang til.

Men en ting er lovens ord, en anden ting er det politiske spørgsmål, det, vi har indflydelse på i Folketinget. Er det en rimelig lovgivning, at pengene skal bruges til det her? Er det en rimelig lovgivning, at lejerne i den almene sektor skal pålægges en særskat for at sikre nybyggeri, sikre plejeboligaranti osv.? Hvorfor er det lejerne, der skal betale den særskat, hvorfor skal ejerne ikke betale den?

Som et sidste spørgsmål i den sammenhæng vil jeg da gerne spørge: Mener ministeren, at den her ulighed mellem ejere og lejere er særlig sund for dynamikken i samfundet? Hvis ikke, hvad vil ministeren så gøre for at mindske den her mulighed, hvis den ikke er en sund mulighed?

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Jeg vil svare på det sidste først: Jeg mener, at vi skal have forskellige boligformer i Danmark. Jeg synes, det er en fordel for det danske samfund, at vi har både ejerboliger og lejeboliger, og det vil vi gerne holde fast i.

Hvad vi har indflydelse på i Folketinget, er jo lidt forskelligt i forhold til, hvad partierne ønsker at have indflydelse på, og det vælger man jo i meget vidt omfang selv. Ja, jeg synes, det er rimeligt, at vi får aktiveret midlerne i Landsbyggefonden til renovering og nybyggeri, akkurat som det hele tiden har været formålet med fonden.

Sagen er jo, at der, som den almene sektor er bygget op, er en høj grad af offentlig støtte, nemlig på 38 pct. af nyetablerede almenboliger. Så det offentlige, skatteborgerne, bidrager til, at vi har de almene boliger, og fra starten har det været lagt fast, at man ville køre den her linje med, at huslejen altid var kendt. Derfor er det også helt oplagt, at vi fortsætter med at følge det, der var formålet med Landsbyggefonden.