

Kl. 18.30

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg kan forstå, at Socialdemokraterne har problemer med, at huslejen nogle steder er for høj, og andre steder er den for lav. Jeg ved ikke, om der ligger i hr. Rasmus Prehns spørgsmål, at huslejen bør stige i visse områder. Det var jo interessant, hvis der kunne komme en udmelding fra Socialdemokraterne, som var mere præcis i forhold til, hvad det egentlig er, man mener.

Nu nævner hr. Rasmus Prehn Århus, og jeg ved, at storbyområderne i det hele taget er interessante, når man diskuterer, hvad der sker boligmarkedsmæssigt. En af grundene til, at vi lægger stor vægt på nybyggeri, er netop for at sikre, at der er et boligmarked, hvor man kan imødekomme den efterspørgsel, der er efter boliger. Det kræver, at vi får bygget nyt, specielt i de områder, hvor der er et særligt pres på efterspørgslen på almene boliger. Så det er lige præcis det, vi tager hånd om i regeringen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 760

29) Til socialministeren af:

Rasmus Prehn (S):

»Hvordan vil ministeren med indgåelsen af boligaftalen sikre, at uligheden mellem boligejere og lejere mindskes?«

Rasmus Prehn (S):

Ministeren har tidligere på året sagt til Jyllands-Posten, at lighed i samfundet ikke er et mål, men at ulighed kan være dynamiskskabende for det danske samfund. Disse udtalelser trak ministeren imidlertid hurtigt tilbage, meget hurtigt, idet statsministeren udtrykkeligt gjorde opmærksom på, at det ikke er regeringens mål at øge uligheden, men at lighed i samfundet er et mål for regeringen.

Nu har socialministeren indgået en boligaftale, hvor lejernes penge i Landsbyggefonden bruges til at aflaste statens finanser. Lejerne pålægges altså en særskat, som parcellusejerne ikke pålægges. Derfor er det interessant at spørge ministeren om følgende: Hvordan vil ministeren med indgåelsen af boligaftalen sikre, at uligheden mellem boligejere og lejere mindskes?

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Der er på ingen måde tale om nogen særskat, der lægges på lejere i den almene sektor. Det er hr. Rasmus Prehn velkendt, at det altid har været formålet med midlerne, der kommer ind i Landsbyggefonden, at de skal gå til både renovering og nybyggeri. Med den boligaftale, der ligger, fortsætter vi blot den linje, der blev lagt i 2002, dengang Socialdemokraterne selv var indstillet på, at vi skulle leve op til formålet i Landsbyggefonden. Det er lidt sjovt, at man pludselig har forladt den linje.

Jeg mener, at boligaftalen i den grad kommer lejerne til gode. Der er afsat ekstra midler til renovering, en stor pulje til social og forebyggende indsats i udsatte områder og midler til huslejenedsættelser, hvilket vi netop har diskuteret. Det betyder, at vi faktisk forbedrer lejernes situation. Vi sørger for, at de her midler aktivt kommer lejerne til gode.

Jeg ved så ikke, hvad det er for en ulighed, som hr. Rasmus Prehn har i tankerne. Sagen er jo, at der er en forskel på det at være ejer og det at være lejer. Der er stor forskel på ejerboliger og på lejeboliger, og det giver en valgmulighed for borgere, når de er ude og kigge efter en ny bolig.

Nu har væksten heldigvis været høj og renten lav i lang tid, men vi skal ikke mange år tilbage, før mange boligejere måtte lade deres boliger gå på tvangsauktion. Det går forhåbentlig ikke så galt i de kommende år, men med en stigende rente er der ingen tvivl om, at mange boligejere kommer til at sidde hårdere i det. Sådan er det. Det er den risiko, som ejerne må leve med, og som de har valgt.

Situationen er en helt anden for lejerne. De kan være trygge i deres bolig, for her er ingen risiko for, at den stigende rente skal sende boligudgifterne i vejret, i hvert fald hvis det står til den nuværende regering. Men jeg kan forstå, at der er tvivl om, hvad Socialdemokraterne ønsker på området.

Det er godt, at der er de valgmuligheder, og jeg synes, at der skal være den her forskel mellem boligformerne, så vi har både ejerboligen og lejeboligen.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er tiden gået for ministeren i denne omgang. Der har meldt sig to medspørgere, men først vil jeg give hovedspørgeren lejlighed til at stille de to første af sine tre spørgsmål.