

høre, hvor meget de får i huslejenedsættelse? Det forekommer mig, at ministeren har slået sig meget højt op på, at der kommer huslejenedsættelser, men alligevel er svaret til mig en halvkvædet vise.

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg tror ikke, at beboerne i de almene afdelinger, hvor huslejenedsættelser kan komme på tale, synes, at det er en halvkvædet vise. Jeg tror tværtimod, at de hilser velkommen, at der er indgået en boligaftale, hvor huslejenedsættelser er taget med som et af de elementer, der kan indgå i arbejdet med at løfte et område.

Jeg synes faktisk, jeg var meget præcis i svaret på hr. Rasmus Prehns spørgsmål, nemlig at den nærmere udmøntning af ordningen endnu ikke er fastlagt, men at jeg skønner, at der i de områder, hvor der kan gennemføres huslejenedsættelser, kan blive tale om nedsættelser i størrelsesordenen 10 pct. Det synes jeg faktisk er et ret godt resultat.

Jeg må sige, at jeg er meget forundret over, at hr. Rasmus Prehn kalder det for kosmetiske symboler, tror jeg det var. Der er en markant udvidelse af renoveringsrammen i 2006, der er afsat 600 mio. kr. til ghettoindsats, og der er afsat penge til nybyggeri. At kalde det kosmetiske symboler synes jeg simpelt hen er en hån over for lejerne i den almene sektor.

Rasmus Prehn (S):

Socialdemokratiets hensigt er ikke at håne lejerne. Vi tager bare bestik efter, hvad de forskellige boligorganisationer melder ud.

Jeg havde fornøjelsen af at høre den debat, der var mellem socialministeren og direktøren for Boligselskabernes Landsforening på DR's program 1 her i dag, og jeg hørte, at der blev sagt fra boligorganisationernes side, at man i hvert fald ikke er kommet ret langt med huslejenedsættelser, og at det er symbolske indrømmelser, der er kommet.

Jeg forstår det sådan, at der er afsat 200 mio. kr., men med en huslejeindtægt på nogle og tyve milliarder må det give en huslejenedsættelse på under 1 pct. Hvis man kun koncentrerer pengene i de ghettoiserede områder, kan det sagtens være, procenten kan blive højere, men bliver problemet så ikke, at man i f.eks. Gellerupplanen, hvor der i forvejen er en meget lav husleje, vil se, at endnu færre vil flytte væk fra Gellerupplanen, netop fordi huslejen er så lav, at det er attraktivt at bo der? Skulle man ikke i stedet fra

regeringens side sætte huslejen ned i nogle af de alternative almene boliger i Århusområdet, så man kunne sikre, at folk flytter væk fra Gellerup, og beboersammensætningen bliver bedre?

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg vil indledningsvis glæde mig over, at hr. Rasmus Prehn har haft tid til at høre debatten med Gert Nielsen på P1 i dag, for her kom vi nemlig godt omkring nogle af de spørgsmål, der er rejst i tilknytning til boligaftalen.

Jeg kan godt forstå hr. Rasmus Prehns frustration, for Socialdemokraterne har jo valgt ikke at have nogen som helst indflydelse på udmøntningen af de 200 mio. kr., der nu er afsat til huslejenedsættelser, og vel at mærke kun for 2006. De fire partier, der har indgået aftalen, vender jo næste år tilbage til nye drøftelser om at lave en langsigtet aftale om den almene sektor.

Kl. 18.20

Jeg synes, at huslejenedsættelser kan være et rigtig godt redskab i de problemramte områder, og som det muligvis vil være hr. Rasmus Prehn bekendt, har vi nogle gode eksempler, f.eks. Avedøre Stationsby og i Helsingør. Her har det vist sig, at som led i en helhedsplan kan f.eks. huslejenedsættelser i den størrelsesorden, vi taler om, faktisk være det, der får de ressourcestærke til at blive boende i området og får andre ressourcestærke mennesker til at flytte ind.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er ministerens taletid udløbet i denne omgang.

Hr. Rasmus Prehn har som hovedspørger stadig et spørgsmål tilbage, men der har indtegnet sig to medspørgere, så medmindre hovedspørgeren ønsker noget andet, lader jeg medspørgerne komme til nu og slutter af med hr. Rasmus Prehn. Men det er hr. Rasmus Prehn, der bestemmer.

Godt. Vi tager de to medspørgere, og det er først hr. Carsten Hansen.

Carsten Hansen (S):

Jeg vil da gerne sige, at jeg synes, der er sat nogle gode beløb af til renoveringer, og jeg synes også, der er sat gode beløb af til kampen i de udsatte boligområder. Jeg vil nødigt kalde dem ghettoer, fordi jeg tror, man dermed stigmatiserer de folk, som bor ude i de områder.

Men er fakta ikke, at regeringen ikke har taget én krone op af lommen, men at det er lejernes penge, man spiller fandango for? Det er det ene.