

for at være en indtægt. Vi skal ikke have nogen skalten og valten. Der findes andre sager, hvor flygtninge har fået ophold, og hvor de har været igennem nøjagtig det samme forløb.

Derfor synes jeg bare, at det aldrig må være sådan, at det bliver en lotteriseddel, ligesom i det lotteri, der foregår i ministeriet på baggrund af de gaver, som nogle firmaer har doneret, hvilket vi hørte om sidste sommer. Det er jeg meget ked af. Jeg synes, at vi skal sørge for, at de mennesker, der kommer med ordentlige papirer, som virksomheden har leveret igennem advokater, fagforening og tillidsfolk, og med 350 underskrifter osv. som opbakning fra lokalsamfundet, får sådan en lidt mere seriøs sagsbehandling end blot en anmeldelse af virksomheden. Det er jeg meget skuffet over.

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jeg synes, at hr. Bjarne Laustsen nu er meget useriøs. Vi har et fælles ansvar for en lovgivning, hvor vi er blevet enige om, at det selvfølgelig ikke skal være lovligt at have arbejdskraft ansat, som ikke har en lovlig arbejdstilladelse. Jeg har en svag erindring om, at Socialdemokraterne på et tidspunkt har krævet, at bøderne for det faktisk skal skærpes yderligere.

Den her sag er skam behandlet meget seriøst. Den er blevet behandlet lige siden foråret, hvor der har været en løbende proces, og man har kigget på de papirer. Jeg vil selvfølgelig ikke stå her i salen, det ville nemlig være usagligt, og sagsbehandle videre på sagen. Det kan og vil jeg overhovedet ikke.

Men dette må jeg lige sætte på plads: Det, hr. Bjarne Laustsen beder mig om som minister, er at overse, at jeg er blevet gjort opmærksom på, at en person ikke har en lovlig arbejdstilladelse, og at vedkommende ikke skal meldes efter reglerne i lovgivningen – de regler, vi har et fælles ansvar for.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg ved ikke, hvad det er, ministeren hentyder til. Skulle jeg have gjort ministeren opmærksom på, at vi har med en medarbejder at gøre, der arbejder ulovligt? Vi har en sag, der er blevet behandlet, og hvor ministeren og Udlændingestyrelsen er kommet frem til et resultat, som man helt efter reglerne kan klage over eller anke.

Hvis ministeren vil give den klage opsættende virkning, kan den pågældende medarbejder få lov at fortsætte sin gerning, skabe en indtægt for det danske samfund og endda bidrage ved at

betale skat i stedet for at komme over i Sandholmlejren og blive en negativ belastning for samfundet i form af en negativ udgift på finansloven.

Derfor ville det da være lettere, hvis ministeren bare lyttede til det gode råd om at give den klage opsættende virkning. Det er sådan set det eneste. Om udlændingen efterfølgende skal udvises, fordi man ikke vurderer, at papirerne er tilstrækkelige til at understøtte den argumentation, der er fra slagteriet og fra fagforeningen og fra arbejdsgiverne, er så en anden side af sagen. Men giv da for pokker den klage opsættende virkning, så udlændingen kan fortsætte sit arbejde. Virksomheden har jo klart dokumenteret, hvor meget den taber hver uge, når vedkommende ikke kan være på arbejde.

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jeg synes stadig væk, det er en meget interessant holdning, vi hører her fra Socialdemokratiet, til, hvem der skal have lov til at arbejde lovligt i Danmark, især i betragtning af de diskussioner, vi har omkring Østaftalen og, hvem der kan få lov til at komme ind.

Kl. 17.30

Men det handler ikke om hårdhed, det handler om, at den her sag for lang tid siden er blevet grundigt behandlet. Nu har der været en masse offentlig medieomtale, så jeg afslører ikke nogen hemmeligheder ved at sige, at vedkommende tilbage i juli måned har fået at vide, at vedkommende ikke længere har nogen arbejdstilladelse i Danmark. Det er en afgørelse, og så er der altså et krav om, at man opfylder det, og så har man pligt til at rejse hjem.

Hr. Bjarne Laustsen sender mig så et brev, hvor han gør opmærksom på, at den her person stadig væk er ansat. Ergo gør hr. Bjarne Laustsen mig som minister opmærksom på, at der er en person, der ikke har arbejdstilladelse i Danmark, som stadig væk er beskæftiget. Det er ulovligt for virksomheden, og det er ulovligt for den enkelte.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 745

24) Til beskæftigelsesministeren af:

Thomas Adelskov (S):

»Er det foreneligt med regeringens valgløfter at forkorte dagpengeperioden?«