

ind i hvert fald de steder, hvor de kunne begrænse skaden, men jeg synes, det er vigtigt at få bekræftet, at der er sket besparelser på det her område, store besparelser. Både Dansk Landbrug og Danmarks Naturfredningsforening har i fællesskab været ude at konstatere og konkludere, at det her rent faktisk fører til forringet natur mange steder.

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Jeg må altså bare holde fast i, at man ikke kan konkludere nu, at midlerne er kraftigt beskåret. Jeg hørte også min kollega fortælle om det lige før. På finansloven for 2005 var der 131,4 mio. kr. afsat til MVJ-ordninger. Det viser sig, at der i år kommer til at være brugt 201 mio. kr.

Fødevarerministeren gjorde jo en del ud af at forklare, at der er uforbrugte midler for et år, der overføres til et andet, og derfor er det som at sammenligne æbler og pærer at tage finanslovtallet, budgettallet, for det ene år og ligesom sammenligne med, hvad der rent faktisk er forbrugt i et andet år. Det kan man ikke, det er ikke fair, det er ikke udtryk for, hvad der reelt bliver brugt på MVJ, hverken i det ene år eller forventeligt i det næste år.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Johs. Poulsen som medspørger.

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg er enig i, at enten må man sammenligne tilsgængene og årene, eller også må man sammenligne de beløb, der afsættes. Men selv det giver jo en betydelig variation over årene.

Det, der er udgangspunktet, er imidlertid det indholdsmæssige, og der må jeg sige, at jeg er enig med miljøministeren i, at MVJ-ordningerne er en succes. Derfor var det også godt, at de blev opfundet. Derfor var det også godt, de blev sat i værk, således at man kunne opnå de målsætninger, der ligger i MVJ, som jo bl.a. er en relativt billig måde at fjerne næringsstoffer til vores vandmiljø på og samtidig give mulighed for en større biodiversitet og andet. Så det har været en succes, det er vi enige om.

Derfor vil jeg spørge miljøministeren, om hun så også er af den opfattelse, som fødevarerministeren gav udtryk for, at der ikke godt kunne være prioriteret anderledes. Jeg konstaterer jo, at man bruger ca. 70 mio. kr. til at nedsætte skatterne for landbruget og jordbruget i den her finanslov, og der bruger fødevarerministeren den be-

grundelse, at det gør man, fordi man har mistet støtte i samme størrelsesorden.

Er det også miljøministerens opfattelse, at det er en god idé, at når man fjerner landbrugsstøtte, så skal den straks kompenseres ved, at man nedsætter skatterne? De penge kunne jo være brugt til ikke at begrænse succesen, men udbygge succesen med MVJ, som ud fra den miljømæssige vinkel, hvor vi er helt enige, jo virkelig giver nogle gevinster. Så er miljøministeren enig i den prioritering?

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Det er et faktum, at hvis man ser på, hvad der er brugt af landdistriktsmidler over de seneste 6 år, så er ca. to tredjedele af dem brugt til MVJ-ordninger. Det er også et faktum, at på grund af beskæringerne i landbrugsstøtten over de kommende år vil landdistriktsmiddelordningen vokse. Det vil sige, at alt andet lige bliver der flere penge at satses med til natur og miljø. Det er oven i købet en erklæret politik, at forholdsvis flere af disse landdistriktsmidler skal gå til natur og miljø. Alt andet lige bliver der i de kommende år en større pulje at hente penge til de her ting fra.

Men så synes jeg, at spørgeren gør det lidt vel simpelt med hensyn til f.eks. skattelettelsen til skovbruget. Jeg synes, at det set fra en miljøministers synspunkt jo faktisk er positivt, at der er givet en håndsækning til det skovbrugserhverv, som i den grad er på hælene, og som har store økonomiske vanskeligheder, der ikke bliver mindre på grund af træpriser efter orkaner og sådan noget. Det betyder i sidste ende også noget for naturen og naturforvaltningen ude omkring i den del af skovene, som er private.

**Johs. Poulsen (RV):**

Ja, nu er det jo ikke desto mindre sådan, at skovpriserne i Danmark er nogle af de højeste i Europa, så derfor er der vel også baggrund for, at man i den forbindelse godt kunne betale skat. Det, jeg spurgte miljøministeren om, var, om man ud fra en miljømæssig betragtning ikke kunne have anvendt de midler, man bruger til en skatnedsættelse som kompensation for en manglende støtte, bedre i en MVJ-ordning, som jeg jo konstaterer at vi er meget enige om er en stor succes.

Så vil jeg i øvrigt have lov til at indskyde, at jeg glæder mig over, at miljøministeren er meget opmærksom på, at vi i fællesskab forhåbentlig skal have prioriteret landdistriktsmidlerne me-