

der, og det gør man altså ved at opløje 15.000 ha, fordi man nu ikke mere giver tilskud. Det er det korte af det lange af den her historie.

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at ud af de omtalte 15.000 ha, som nu bliver bragt ind i spillet, og som udløber i år, er det jo kun de 8.000 ha, som med sikkerhed udløber, idet græsaftaler for ca. 7.000 ha, som ligger i Natura 2000-områderne, vil få tilbud om gentegning som led i tilsagnsrunden for 2005.

Jeg forventer, at nettoresultatet af tilsagnsrunden i år bliver en stigning i det samlede areal med MVJ-tilsagn på omkring 5.000 ha, idet ca. 20.000 ha landbrugsjord vil få et tilbud om nyt MVJ-tilsagn eller gentegning af tilsagnet.

Jeg vil gerne fremhæve, at alle de nye ca. 20.000 ha, som kan blive omfattet af MVJ-tilsagn, ligger inden for Natura 2000-områder, mens de aftaler, som udløber i år, og som ikke vil blive gentegnet, altså ligger uden for Natura 2000.

Må jeg så ikke med hensyn til risikoen for opløjning af de arealer uden for Natura 2000, der ikke opnår gentegning, sige, at der skal man tænke på, at landmanden med indførelse af enkeltbetalingsordningen ikke længere har det samme incitament til at pløje permanente græsarealer op som tidligere.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så tager vi lige et par medspørgere ind. Først bliver det hr. Johs. Poulsen.

Johs. Poulsen (RV):

Jeg vil godt spørge ministeren om et par enkelte ting i den her forbindelse, også idet jeg sådan set er fuldstændig enig med ministeren i, at man hen over årene har set en meget, hvad skal man sige, varieret tilsagnsstruktur. Der har været meget store udsving i beløbene, og spørgsmålet er jo i virkeligheden, om det er særlig hensigtsmæssigt.

Kl. 16.50

Jeg synes ikke nødvendigvis, at det er en fordel, at man har haft en tilsagnsstruktur, der betyder, at man kører meget op og ned. Og derfor synes jeg heller ikke nødvendigvis, at det er klogt, at man så at sige, som ministeren giver udtryk for, er glad for, at det er lykkedes at bruge også de opsparede midler. Det vigtige er vel, at man får tilrettelagt den kontinuerlige, langsig-

tede proces, som netop prioriterer de områder, der er vigtige at prioritere.

Derfor vil jeg også spørge, om det, når ministeren siger, at nogle af de arealer, der bortfalder her, er dem, der ligger uden for Natura 2000-området, så ikke er sådan, at der også uden for Natura 2000-områderne er en række arealer, som ud fra en miljømæssig og biodiversitetsmæssig betragtning er meget, meget værdifulde, og om det ikke er sådan, at ministeren, hvis han selv kunne bestemme, godt kunne have lyst til, at der kunne bruges flere penge på området.

Fødevarerministeren (Hans Christian Schmidt): Jeg tror, at der er nogle, der overser noget i den her debat. Vi har jo fået enkeltbetalingsordningen. Det vil sige, at man skal være opmærksom på, at de 7.000 ha, som er græsarealer, der ligger uden for Natura 2000 – for jeg er helt enig i, at det er Natura 2000-områderne, vi i første omgang skal koncentrere os om – jo starter med at få 500 kr. pr. hektar på grund af den nye CAP-reform, enkeltbetalingsordningen, som så over en årrække stiger til ca. 2.200 kr. pr. ha i 2009.

Jeg er lidt i tvivl om, om den opfordring, jeg er ved at få i dag, er, at jeg skal øge landbrugsstøtten. Jeg kan da selvfølgelig godt forstå, hvis det er sådan, at hr. Jens Peter Verner sen eller andre mener, at nu må landbrugsstøtten stige, men vi har jo den anden holdning i regeringen, hvor vi siger, at når man nu får en enkeltbetalingsordning, hvor man har 500 kr. pr. ha græsarealer, der stiger til 2.200 kr. i 2009, kan man ikke også få MVJ-tilskud bagefter.

Jeg er selvfølgelig modtagelig for råd, men jeg synes bare ikke altid, at det harmonerer med det, jeg normalt hører i forbindelse med landbrugs-tilskud.

Johs. Poulsen (RV):

Det er jo lykkeligt, at fødevarerministeren er modtagelig for råd. Man kunne så starte med at sige, at det i stedet for at give skattelettelser til landbrug og skovbrug, som man har gjort i den her finanslovaftale, så måske var bedre, at man havde brugt de ca. 70 mio. kr. målrettet til at sikre bedre natur og bedre beskyttelse af miljøfølsomme områder.

Når jeg spørger, er det jo, fordi ministeren den 11. oktober i Politiken giver udtryk for, at ministeren ikke synes, at der er ret mange penge at gøre godt med med hensyn til MVJ-midlerne, og rent faktisk dér udtrykker, sådan mellem lin-