

**Spm. nr. S 727**

16) Til finansministeren af:

**Pia Gjellerup (S):**

»Vil ministeren foranledige, at der snarest udarbejdes en anden og fyldestgørende besvarelse af spørgsmål 7 til L 175 (2004-05, 2. samling) med angivelse af så vel skønnede mindreindtægter for hver enkelt kommune som følge af en vedtagelse af denne samlings L 25 om daginstitutionstakster som den beregnede fordeling kommune for kommune af en kompensation via det eksisterende DUT-princip?«

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises i den hidtidige besvarelse til stikprøveusikkerhed og ufuldstændige oplysninger om enkelte kommuner. Der findes adskillige metoder til at kvantificere sådanne usikkerheder, hvorfor det selvfølgelig er muligt at besvare spørgsmålet med en langt højere grad af så vel oplysning til Folketinget som saglig forberedelse af lovforslagets gennemførelse.

**Pia Gjellerup (S):**

Folketingets dagsorden har maget det sådan, at man som spørger næsten bliver behandlet som minister. Det er jo interessant. Tak for det.

Jeg vil først takke finansministeren for at have svaret meget konkret på spørgsmålet her ved at eftersende et supplerende svar til den sag, der ligger i Socialudvalget, om nedsættelse af daginstitutionstakster.

Det, der var baggrunden for ønsket om at få de nøje oplysninger om, hvordan man vil kompensere kommunerne for det indtægtstab, de kommer til at leve med, er jo selvfølgelig, at indtægtstabet er meget forskelligt fra kommune til kommune. De kommuner, der har meget høje takster i forhold til det loft, der er over taksterne, kommer til at lide et stort indtægtstab og skal have en stor kompensation, mens de kommuner, der har lave takster, faktisk vil få en meget lav indtægtsnedgang, fordi deres skatteydere har betalt regningen.

Jeg vil høre, om finansministeren mener, at det er en reel måde at kompensere på at bruge skattegrundlaget, sådan som man gør i DUT-princippet.

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Nu er det et lidt specielt spørgsmål, der er stillet skriftligt af fru Pia Gjellerup til mundtlig besvarelse, for spørgsmål 7 til L 175, som der henvises til, vedrører forskning og udvikling i forskningsmidler for 2001-10 fordelt på stat, kommune, EU m.v. Der skal jeg så skelne mellem midler til forskning, om de kan bruges til andre formål osv. osv. Jeg forventer, at det ikke er det, som man har ment.

Det er nok spørgsmål 5 til L 175, man spørger til. Det vedrører nemlig daginstitutioner og fordelingerne. Vi kan også godt diskutere forskning, men det hænger bare ikke meget sammen med børnehaver og fordeling af økonomi i kommunerne.

Men med hensyn til spørgsmål 5 i sagen er det rigtigt, at der den 1. november blev oversendt et supplerende svar til Finansudvalget om fordeling på kommuner, om hvem der er overkompenseret, og hvem der er underkompenseret i forbindelse med reduktionen i indtægterne i kommunerne som følge af lavere forældrebetaling.

Det er spørgeren så orienteret om den 4. november, og det er oversendt til spørgeren den 5. november. Der står nøjagtig det, som der spørges om, nemlig hvordan det er fordelt på kommunerne. Det er rigtigt, at nogle overkompenseret og nogle underkompenseres. Det er rigtigt, at Københavns Kommune får mange penge, 34 mio. kr., og at Ballerup, Brøndby, Herlev, Hvidovre, Rødovre og Ishøj får mange penge.

Jeg forventer ikke, at spørgeren nu mener, at man skal tage de penge, de får for meget. Så må man vende det om og spørge: Hvad med dem, der får for lidt? Der er det jo glædeligt, at man kan indgå en aftale i Folketinget om finansloven, den er nemlig indgået med Dansk Folkeparti, således at der ikke er nogen af de kommuner, der hører til det, vi kalder de fattige, det er dem, der har mindre end 90 pct. af det gennemsnitlige skattegrundlag, der vil kunne komme til at opleve et tab, der er større end 0,02 pct. af deres skattegrundlag, i og med at der er opsat en pulje.

Kl. 15.50

Hvis man mener at have et tab, der er større end 0,02 pct., ja, så søger man en pulje, og så er der fuld kompensation. Så ingen af dem, der har mindre end 90 pct. af skattegrundlaget i gennemsnit, får et tab, der er større.

Det er en meget solidarisk ordning, og det gør vi uden at tage penge fra de kommuner, der