

kret initiativ til, hvordan man skal få bragt orden i disse sager, som er et stort problem.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Som jeg sagde før, kan en del af forklaringen på de lange sagsbehandlingstider være ret lange procedurer med høringer på Færøerne. Derfor har der så været afholdt et møde den 7. oktober mellem integrationsministeren og landsstyremedlemmet for udlændingesager, og der har man drøftet det her problem med konkrete udlændingesager om opholds- og arbejdstilladelse på Færøerne, og man har aftalt i fællesskab at nedsætte en færøsk-dansk arbejdsgruppe, som skal gennemgå sagsbehandlingsprocedurer m.v. med henblik på at sikre en smidigere behandling af sager om ophold på Færøerne.

Formanden:

Så er det hr. Høgni Hoydal for et sidste spørgsmål.

Høgni Hoydal (TF):

Jeg er jo bekendt med, at der har været visse kontakter mellem de færøske og danske myndigheder. Efter min mening er dette område et skoleeksempel på, at ansvaret for sagsbehandlingen og for hele området forsvinder i det her ingenmandsland, der er mellem Færøerne og Danmark. Vi har det færøske landsstyre, som har en slags høringsret i forbindelse med sagerne, og der venter man så, og så ligger sagen i Danmark, og så ligger den hos politiet, og folk oplever det, som om sagen bliver sendt videre mellem en lang række instanser, hvor ingen rigtig har ansvaret. Nok om det.

Mit sidste spørgsmål til statsministeren eller en konstatering er, at hvis svaret fra statsministeren er det samme, som integrationsministeren afgav, så vil jeg tage det som en opfordring til, at vi bør gå til Folketingets Ombudsmand eller til domstolene med disse konkrete sager, det altså har taget den her helt uforholdsmæssigt lange tid at behandle.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):
Den konklusion må stå helt for hr. Høgni Hoydals egen regning. Jeg vil i hvert fald ikke blande mig i, hvordan den enkelte ansøger vil reagere over for myndighederne. Men jeg vil godt gentage, hvad jeg startede med at sige, at jeg

selv synes, at sagsbehandlingstider af den her længde er for lange, og jeg mener altså, at de ansvarlige må gøre alt, hvad de kan for at få nedbragt sagsbehandlingstiderne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 676

3) Til statsministeren af:

Klaus Hækkerup (S):

»Er statsministeren enig med Venstres politiske ordfører i, at regeringens udspil til velfærdsreformer vil bevare efterlønnen for alle, der bidrager med en rimelig grad af egenforsikring, og at bevarelsen af efterlønnen er et spørgsmål om prioriteringer?«

Skriftlig begrundelse

Venstres politiske ordfører, Jens Rohde, har over for DR's Orientering og nyhedsbureauet Ritzau fastslået, at »det er noget sludder, at der ikke er råd til efterlønnen. Det er et spørgsmål om prioriteringer«, samt at »så længe der er en rimelig grad af egenforsikring«, synes han »ikke, at den skal afskaffes eller forbeholdes de få«.

Klaus Hækkerup (S):

Der har jo længe i den offentlige debat været drøftet det fremtidige velfærdsniveau i Danmark. Regeringen har nedsat en Velfærdskommission, der i løbet af december måned kommer med sin afsluttende rapport. Der har været nogle mellemliggende rapporter. Vi er nogenlunde informeret om, hvad vi kan forvente at Velfærdskommissionen kommer med. Regeringen har hidtil forholdt sig fuldkommen tavs og sagt, at den ingen opfattelse har, før Velfærdskommissionens rapport foreligger.

Nu ser vi så, at Venstres politiske ordfører, hr. Jens Rohde, går ud og erklærer, at det er noget sludder, at der ikke er råd til efterlønnen. Det er et spørgsmål om prioriteringer, samt at så længe der er en rimelig grad af egenforsikring, synes han ikke, at efterlønnen skal afskaffes eller forbeholdes de få. Jeg vil gerne høre, om statsministeren er enig med Venstres politiske ordfører i det udsagn.