

Det, der ligger i denne her fleksible ungdomsuddannelse, er jo, som fru Margrethe Vestager også har redegjort for, at det faktisk er en individuel tilgang til uddannelsessystemet eller arbejdsmarkedet. Hvis Venstre virkelig mener den liberale retorik om, at det enkelte menneske skal i centrum, så kan man kun støtte det her forslag. Såfremt det ikke sker, mener jeg faktisk, at det er hyklerisk og dobbeltmoralisk.

95 pct. af alle unge mennesker skal have en uddannelse, siger regeringen jo, og den fastholder det, og samtidig har den hele sin levetid gjort sit bedste for at gøre det svært for unge mennesker at tage en uddannelse. Regeringen og Dansk Folkeparti har lukket den fri ungdomsuddannelse, har skåret ned på daghøjskolerne og produktionskolerne, slagtet i skolepraktikken og forskellige former for uddannelse, der har givet unge mennesker, som ikke umiddelbart kan finde sig til rette i det almindelige, ordinære uddannelsessystem, andre veje, der ofte har ført til enten arbejde eller uddannelse. Regeringen har fokuseret på det ordinære uddannelsessystem og har dermed svigtet sin egen målsætning om, at unge skal have en uddannelse.

I dag behandler vi så det her forslag om at etablere den fleksible ungdomsuddannelse, en uddannelse for mange unge, der af helt forskellige grunde ikke finder sig til rette i uddannelsessystemet. Forslaget baserer sig på de bedste erfaringer fra den tidligere fri ungdomsuddannelse, og det drejer sig netop om at tage udgangspunkt i det enkelte menneske.

Forslaget er gennemarbejdet, og det viser, hvordan det kan lade sig gøre at få flere unge i gang med et forløb, der ender i uddannelse og arbejde. Vi ved, det kan lade sig gøre. Lad os nu tage den seriøse behandling, det her forslag faktisk fordrer.

#### Formanden:

Tak til fru Majbrit Berlau. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Anne Baastrup.

Kl. 19.05

#### Anne Baastrup (SF):

Man plejer at sige: Mor er ikke vred, mor er skuffet. Jeg vil sige, jeg er lidt vred, for det har ikke været nogen fremkommelig debat, vi har haft her.

Det er jo ikke tilfældigt, at forslagsstillerne først kommer med det på nuværende tidspunkt og ikke på et tidligere tidspunkt under den forri-

ge regering, for sagen er den, at det jo først er nu, efter at regeringsgrundlaget er blevet lagt fast, at man rent faktisk fra regeringens side anerkendte, at det var et mål i sig selv, at unge skulle have en ungdomsuddannelse.

Jeg husker tydeligt debatterne under den tidligere regering, hvor fru Gitte Lillelund Bech afviste, at regeringen havde en målsætning om, at der var x antal procent af en ungdomsårgang, der skulle have en ungdomsuddannelse, en holdning, som regeringen langsomt skred fra, og det blev så slået fast i regeringsgrundlaget sidste gang, nemlig at man har en ambition om, at en bestemt procentdel af unge skal have en ungdomsuddannelse, og det er vigtigt og godt, at regeringen har den her erkendelse.

Så er det jo bare lidt besynderligt, at regeringen – Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti – ikke i langt højere grad vil gå ind og sige, hvad det så konkret er, man har imod dette forslag, for den argumentation, at man konkret er imod meritoverførsel, smuldrer jo alligevel.

Er afvisningen udelukkende baseret på ideologi, eller er den baseret på nogle konkrete elementer i dette forslag, som ellers virkelig er tillempt den kritik af især ideologisk karakter, som regeringspartierne førte frem i 2001, og som betød, at den fri ungdomsuddannelse blev nedlagt? Vi har virkelig forsøgt at tillempe det til de eksisterende ungdomsuddannelser. Vi har forsøgt at gå ind lige præcis der, hvor vi kan sikre, at der er kvalitet i vejledningen. Det var også et kritikpunkt: Hvordan kan vi sikre, at de unge føres fra det ene sted til det andet, således at man ikke mister en ung undervejs?

Det, der nok gør mig vred, er, at antallet af unge, der ikke får en ungdomsuddannelse, er stigende. Jeg ved godt, at regeringen så vil sige, at den har taget en lang række initiativer, og på et eller andet tidspunkt så går det nok bedre. Men sådan er det rent faktisk ikke.

Vi står med et bud på, at man kan lave en ungdomsuddannelse, som kan sikre, at 89 pct. af de unge enten kommer i arbejde eller kommer i gang med et uddannelsesforløb, og så er det da irriterende at løbe ind i en mur, der bare går på, at man af ideologiske grunde ikke vil gå ind og debattere de enkelte temaer, som vi har lagt frem i vores forslag til en fleksibel ungdomsuddannelse.

Så vil jeg også sige, at det kommer lidt bag på mig, at man her fra Folketingets talerstol skal have at vide, at regeringen opsiger et forlig om 10. klasse, men det er vel så det, man skal vænne