

dens pædagogiske og politiske debat, for det betyder efterhånden alting og dermed ingenting.

I formålsparagraffen fra 1995 betyder udtrykket om den unges personlige kompetence tydeligvis noget i retning af at modne den unge, men kan man gøre det med en sådan ungdomsuddannelse? Modenhed er værdifuld, men modenhed når den unge kun frem til, når han eller hun møder udfordringer, som vedkommende selv overvinder. Man kan efter vores mening ikke modne andre. Man kan kun give dem opgaver, ved hjælp af hvis løsning de modner sig selv. Alene ved formålet forekommer den nu nedlagte fri ungdomsuddannelse at pege på sin egen overflødighed.

Vi synes sandt at sige ikke, at denne overflødighed bliver mindre af at give uddannelsen et nyt navn og kalde den for den fleksible ungdomsuddannelse. Dansk Folkeparti er ikke i tvivl om, at hensigten er velment. Forslagsstillerne vil virkelig hjælpe de unge, men efter vores mening hjælper man de unge bedst ved at give dem mulighed for at påbegynde en uddannelse, som sigter på at udstyre dem med et bevis eller en konkret kvalifikation.

Man kan tage hånd om de unge i en sådan grad, at man hensætter dem i evig hjælpeløshed. Det virker derfor selvmodsigende, når det i bemærkningerne til forslaget siges, at den fri ungdomsuddannelse bl.a. byggede på de unges selvstændighed. Os forekommer det, at man modsat fastholdt de unge i en selvstændighed, som forhindrede dem i at tage ansvaret for sig selv, ligesom man derved også afskar dem fra at gå i gang med de kontante og konkrete uddannelser, der var og er den eneste vej frem.

Kl. 18.55

Nedlæggelsen af den fri ungdomsuddannelse i 2002 forekommer os derfor berettiget, og vi vil naturligvis ikke i 2005 være med til at genskabe den under et andet navn. Vil man se, hvor tvivlsomt forslaget begrundes, kan man f.eks. læse bemærkningerne til forslagens enkelte bestemmelser, hvor det bl.a. siges, at målgruppen er de skrøbelige og sårbare unge, som har brug for at blive hele mennesker. Et forslag, der argumenterer så løstagtigt for sig selv, har i Dansk Folkepartis øjne dømt sig selv. Vi mener, at dette beslutningsforslag ikke blot er overflødig, men uheldigt. Det bidrager til at fastholde de unge i en hjælpeløshed, som henvisning til en konkret uddannelse med et konkret formål ville kunne bringe til ophør.

De unge har efter vores mening ikke brug for kuvøse og psykologbistand, men for udfordringer og opgaver. Begge dele modtager de i de uddannelser, som slutter med resultater og bevis, og vi henviser derfor til disse, når vi siger nej til beslutningsforslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Da den konservative ordfører fortsat ikke har mulighed for at være til stede i aften, skal jeg på vegne af Det Konservative Folkeparti fremføre følgende:

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte dette forslag om oprettelse af en ny såkaldt fleksibel ungdomsuddannelse. Navnet er et andet, men i bund og grund minder den foreslåede uddannelse meget om den fri ungdomsuddannelse, som vi stemte for at nedlægge.

Vi er om nogen interesseret i, at så mange unge som muligt starter på at gennemføre en ungdomsuddannelse. Målet er, at 95 pct. af alle unge i 2015 skal gennemføre en ungdomsuddannelse. Vi ønsker dog at nå dette mål ved at styrke fagligheden i folkeskolen, ved at forbedre de eksisterende ungdomsuddannelser, ved at øge og forbedre vejledningen af de unge, ved at begrænse frafaldet og ikke ved at opfinde nye tvivlsomme uddannelser og ved at udskyde de unges start på en kompetencegivende uddannelse.

Vi er allerede nået meget langt, og vi glæder os over, at der yderligere er mange gode og konstruktive tiltag på vej.

Det Konservative Folkeparti kan således ikke støtte forslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Margrethe Vestager som ordfører.

**Margrethe Vestager (RV):**

Vi kunne sikkert godt have haft lyst til at diskutere forslaget, men jeg synes, det er vigtigt at respektere den konvention, at hvis en ordfører gør en anden en tjeneste ved at være til stede, så respekterer vi naturligvis, at den ordfører, der læser talen op, ikke kan stilles til regnskab for den argumentation, der ligger bag. Derfor kan det være, vi gerne vil vende tilbage til nogle af de her diskussioner en anden gang, hvor både Dansk Folkepartis ordfører og den konservative