

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Næste ordfører er hr. Jacob Axel Nielsen.

**Jakob Axel Nielsen** (KF):

Der er heldigvis stor enighed i Folketinget om dette spørgsmål, så jeg skal ikke trætte Folketinget ved at gentage alle de gode bemærkninger, der er kommet fra de tidligere ordførere, men blot supplere med, at vi Konservative finder, at noget af det heldige i den ensretning, vi nu får af BBR-registeret, er, at kommunerne efter anmodning kan besigtige de udendørs arealer, mens det kræver en retskendelse, hvis selve boligen skal besigtiges. Kommunerne og dem, der administrerer BBR-registeret, kan altså ikke blot vade ind i folks hjem, og det sætter vi stor pris på.

Kl. 17.00

Det andet, man må sige er en meget, meget stor fordel, er det unikke adresseringssystem, som gør, at man kan finde ud af, hvad adressen er på eksempelvis en fodboldbane, sådan at Falck og politiet, eller hvem der ellers måtte blive sendt ud af alarmcentralen, ikke kører forkert. Jeg tror, alle har hørt historier om, at ambulancen er kørt hen til den forkerte adresse, og det vil desværre nok også ske i fremtiden, men med det her forslag bliver der langt mindre risiko for, at den slags sker.

Så vi hilser lovforslaget velkommen og kan støtte det.

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Næste ordfører er fru Charlotte Fischer.

**Charlotte Fischer** (RV):

Ingen tvivl om, at det her lovforslag er både fornuftigt og helt nødvendigt. Det åbner, det effektiviserer, og så baner det vejen for nogle helt tiltrængte forbedringer. BBR-registeret er et meget vigtigt register; det bruges i en lang række sammenhænge, det bruges bl.a. til beregning af ejendomsværdiskat, boligstøtte, udligningsordninger og en hel masse andre ting.

Så meget mere afgørende er det jo, at det her register også duer. Rigsrevisionen har fastslået, at BBR-registeret sådan set er fuld af fejl og mangler, og der er i øvrigt meget stor forskel på de data, kommunerne leverer. Så noget skal ske, og derfor er vi helt enige i det overordnede sigte med det her lovforslag.

Det spørgsmål, vi vil rejse i den sammenhæng, er sådan set, om det er nok, det, der er lagt op til, og om det kommer til at virke, om vi faktisk får et effektivt, godt, landsdækkende,

moderne BBR-register. Jeg synes også at kunne læse af nogle af høringssvarene, at der er en lille smule skepsis rundt omkring i hjørnerne.

Det handler jo ikke om, at det ikke er en god idé at få ét landsdækkende register – det er det, og det kan man slet ikke være uenig i. Vi har mere hæftet os ved midlerne. Vi synes sådan set, de er fine nok, der er hjemmel til kontrolbesøg fra kommunerne, der er højere bøder osv., men tør vi egentlig tro på, at det gør den store forskel?

Der er i en række af høringssvarene nogle andre ideer til, hvordan man kan styrke datakvaliteten i BBR-registeret, og det handler sådan set om at sikre en mere systematisk jourføring af oplysningerne i forbindelse med f.eks. ejendomssalg, byggeansøgninger og indberetning af småbyggerier, ja, der er sågar nogle, der foreslår, at man skal forpligte ejendomsmæglerne til at tjekke, at der er overensstemmelse mellem de faktiske forhold og BBR-registerets oplysninger, når en bolig skal sælges.

Det, der er vigtigt for os, er sådan set at høre ministeren, om ikke det kunne være en idé at overveje en større systematik, så man faktisk sikrer, at kvaliteten af de her data bliver bedre, og selvfølgelig, om ministeren føler sig helt sikker på, at det, der allerede ligger i lovforslaget, vil udgøre et kvantespring.

Noget andet, vi hæfter os ved, er erfaringsudveksling. Vi vil bare sige, at det tror vi nok er noget af det, det er rigtig vigtigt at kommunerne kommer i gang med, specielt når praksis er så forskellig. F.eks. fastslår Københavns Kommune, at de vil sætte noget i værk, hvor man sender et servicebrev ud til dem, der anmelder byggearbejder eller ansøger om byggetilladelse, og her vil man så give besked om fristen for at indsende BBR-oplysninger. Den slags kan jo være noget af det, kommunerne skulle være bedre til at snakke med hinanden om at få sat i værk.

Jeg synes, der mangler et tema i det her lovforslag, og det er forenkling. I dag er der i BBR-registeret en lang række oplysninger for den enkelte bolig. KL oplyser, at kommunerne kun bruger en fjerdedel af felterne, og så er der jo grund til at sige, at der er et eller andet galt. Jeg har det sådan, at der måske hellere skulle være færre vigtige centrale oplysninger, som så til gengæld også bliver overholdt og opdateret osv., end at have et meget ambitiøst stort register, som dybest set ikke duer. Så forenkling er et vigtigt tema.