

fordi det er uacceptabelt, at der er ledige job, vi ikke kan besætte, og det er selvfølgelig paradokset.

Jeg er fuldstændig enig med hr. Ole Sohn i beskrivelsen af, hvad arbejdsmarkedspolitik går ud på. Det går jo dybest set ud på, at folk skal kunne få de kvalifikationer, der er nødvendige til de ledige stillinger. Men jeg synes, det er lidt søgt ligesom at fremstille det, som om der ingen problemer er på det her område. Det er det, jeg synes skyder lidt ved siden af, for det kunne jo godt være, at der var lidt rigtigt i, hvad Jonna Vall Jensen oplyser.

Ole Stavad (S):

Jeg mener faktisk, at det her er en lidt principiel diskussion også om, hvordan ministre agerer. Det, der sådan skuffer mig, er, at beskæftigelsesministeren vælger at udsende en pressemeddelelse og viderebringe det, som man vel godt – i citationstegn – kan kalde for et rygte.

Når der så spørges her i Folketinget, hvilken baggrund ministeren havde for det pågældende rygte, så synes jeg i hvert fald, det springer mig i øjnene, at beskæftigelsesministeren, der – glædeligvis stadig væk – har sit eget apparat i Nordjylland, helt åbenbart, inden han viderebragte rygten, ikke har spurgt sine egne folk i den pågældende landsdel, om det nu også var korrekt. En sådan oplysning har en helt anden vægt, når det er ministeren, der lægger ord til den.

Jeg vil gerne have bekræftet, at det er det, der er foregået.

Så vil jeg godt lige supplerende spørge: Tjekkede ministeren, inden han sendte sin pressemeddelelse ud, om den pågældende virksomhed, som han henviser til, havde lagt stillingerne på Jobnet, det unikke redskab, som ministeren stiller til rådighed for både lønmodtagere og arbejdsgivere, sådan at der er en god mødeplads? Kan ministeren oplyse, at det var han sikker på at det havde man gjort, da stillingerne stadig væk ikke var besat?

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu vil jeg henviser til den radioudsendelse, vi snakker om, fra den 9. maj, og så vil jeg jo gerne sige, at jeg kunne i den arbejdsmarkedspolitiske redegørelse fra Nordjylland se, at specielt rengøringsskemaer havde svært ved at skaffe stabil arbejdskraft. Derfor mener jeg, at jeg som minister har en pligt til at sørge for, at de her ting bliver

afhjulpet, så vi kan skaffe den ledige arbejdskraft.

Jeg forstår knap nok pointen i det, vi diskuterer her i dag, at det er nogle, der er blevet krænkede over noget. En minister må jo have lov til at sige, hvad han mener hovedopgaven er. Jeg mener, en minister må også have ret til at udsende en pressemeddelelse. Nu er jeg så blevet spurgt, hvad baggrunden er for den, og det har jeg redegjort for her, så derfor synes jeg, at den sag sådan set er udageret.

Det er jo fint, at AF i Nordjylland nu har iværksat en særlig indsats for at afhjælpe de her problemer, og det er da sådan, vi skal gøre det.

Ole Stavad (S):

Jeg synes, det er bekymrende, at ministeren ikke forstår den her debat. Det tror jeg egentlig også han gør, for ministeren ved godt, at når han med ministerstemplet, som man jo skal have meget tillid til, fordi en minister har et helt apparat til sin rådighed, som han kan betjene sig af, udtaler sig, bør man kunne fæste lid til, at de oplysninger, der kommer fra ministeren, ikke er rygter, men er kendsgerninger. Det, ministeren har bekræftet her, er, at det er rygter, han har viderebragt, og ministeren har bekræftet, at han intet som helst har gjort for at skaffe belæg for dem.

Kl. 15.45

Jeg beklikker ikke ministerens ret til at mene hvad som helst, men når nogle af os reagerer, så er det, fordi når ministeren giver sin pressemeddelelse den formulering, han gør, så beklikker han stort set alle ufaglærte i Nordjylland, der ikke er i beskæftigelse, og et eller andet sted beklikker ministeren også de folk, han selv har ansat til at løse en opgave i det nordjyske.

Henvisningen til arbejdsmarkedsredegørelsen om, at der kan være mangel på stabil arbejdskraft, er en anden diskussion. Det kan godt være, at der er nogle, der er anvist et arbejde og har taget det, men hvis de kan skaffe sig et andet arbejde, vil de måske hellere noget andet, når det er sådan, at muligheden opstår. Derfor er det ingen bekræftelse af den pressemeddelelse, ministeren sendte ud.

Jeg synes bare, det kunne være lidt befriende, hvis ministeren sagde, at han godt fremover ville prøve at gøre sig lidt mere umage for, at når han lagde navn til noget, havde han undersøgt det, så der var mere belæg for det end det, der er fremgået af den pressemeddelelse, ministeren udsendte i den her situation.