

Der er i øvrigt noget, der undrer mig – også for så vidt angår Det Radikale Venstre: Når man tager i betragtning, at der er nogenlunde fælles holdninger i de græsrodsorganisationer, vi normalt alle sammen er tilhængere af, med hensyn til udvikling og mere velstand i den fattigste del af verden, de græsrodsorganisationer, der f.eks. siger, at det er meget vigtigt, at vi kræver, at der ikke bliver mere liberalisering, hverken på industriområdet eller på serviceområdet, så undrer det mig, at de to partier, som vi ellers står tæt sammen med i de her spørgsmål, i dag har valgt at støtte op om regeringen og et EU-mandat, der går ud på mere liberalisering på serviceområdet og en sænkning af toldsatsene på industriområdet.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Jeg vil gerne gentage, at jeg synes, det er en udmærket vedtagelse, alle partier bortset fra Enhedslisten er blevet enige om. Jeg synes, at Enhedslisten hele dagen i dag har kørt sådan en pseudodebat, en debat, der var for 10 år siden: De fattige lande bliver snydt.

Men der må da være en grund til, at flere og flere udviklingslande melder sig ind i WTO. De forhandler samlet, de har endda sagsøgt EU i forbindelse med sukkerhandel. Det er også dem, der var årsagen til, at forhandlingerne i Cancún brød sammen.

Det, jeg vil spørge om, er: Vil hr. Frank Aaen ikke give mig ret i, at udviklingslandene generelt står stærkere i dag, end de gjorde tidligere uden en organisation som WTO? Og hvad er alternativet til WTO? Det, at de enkelte lande forhandler for sig selv, er jo det, der er virkeligheden.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nej, alternativet er en FN-organisation, hvor man siger, at arbejdstageres rettigheder, miljøet, den sociale udvikling, retten til at beskytte sin egen industri, mens den opbygges, retten til at beskytte sin egen landbrugsproduktion, så man er i stand til at brødføde sin egen befolkning, står over, at de multinationale selskaber skal have friere markedsadgang til de pågældende lande. Det er alternativet.

Kl. 16.35

Så vil jeg bare sige, at min opfattelse ikke er, at ulandene står stærkere. Min opfattelse er, at i WTO-samarbejdet har det f.eks. været sådan, at

ulandene har sagt: Vi ønsker kun at diskutere landbrug, vi vil ikke diskutere industritold. Men nu diskuteres der industritold. Ulandene har sagt: Vi vil kun diskutere landbrug, vi vil ikke diskutere liberalisering inden for serviceområdet. Men nu diskuteres der liberalisering inden for serviceområdet.

Lur mig, om ikke WTO-mekanismen tvinger de lande til at acceptere det, de indledningsvis var lodret imod, og som overhovedet ikke skulle have været med i denne her runde.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Jeg er lodret uenig. Jeg mener, at de fattige lande står meget stærkere i dag. De forhandler samlet, og der er ikke nogen, der tvinger dem til noget, de ikke ønsker.

Jeg har et spørgsmål vedrørende vandforsyning og liberalisering af vand. Mener hr. Frank Aaen, at vand skal være gratis? Det er det ene spørgsmål. Det andet: Hvad er bedst, lokale vandmonopoler hvor det er diktatorens bror, der styrer vandforsyningen, eller det, at der er en privat virksomhed, der har nogle gode arbejdsvilkår for deres medarbejdere, der ikke alene sikrer forsyningspligten – det, at de fattige skal have adgang til vand – men også takstdifferenciering, det, at de fattige skal have billig vand? Hvad er vigtigst? En liberalisering – som man er imod – der kan give dem adgang til vand, eller en ideologisk holdning om, at der ikke skal liberaliseres?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg er imod begge dele. Jeg er selvfølgelig imod, at diktatorens bror skal bestemme over vandet i et land, men hr. Naser Khader kan ikke få mig til at indrømme, at det er en god ting, at man på vandområdet skal indføre, at private firmaer kan tjene penge på at sælge vand.

Vi ved, hvilke katastrofer det har ført til i en lang række lande, hvor Verdensbanken har tvunget dem til at liberalisere deres vandforsyning. Det har betydet dårligere vandforsyning, det har betydet urent vand, og det har betydet, at man skulle betale en bondegård for at få vand.

Så vil jeg bare sige, når hr. Naser Khader siger, at der ikke er nogen, der tvinger ulandene, at det jo er det, der lige er i gang. Det er det, der sker foran vores øjne, at ulandene bliver tvunget til f.eks. at liberalisere på serviceområdet, bliver