

støtte, er, at de skal give os fri adgang på en lang række områder og sænke deres toldsatser på en lang række områder, som vi ved vil betyde, at både den industrielle og den landbrugsmæssige udvikling i en lang række ulande bliver alvorligt skadet og vil køre videre med den skæve gang.

Hvad er det faktisk – for at slutte af – der er sket med den liberalisering, der er foregået de sidste 20 år? Er det, at ulandene i almindelighed er blevet rigere? Det er det jo ikke. Der er jo dyb fattigdom i langt den største del af verdens uland.

Det kan være, at Kina som det eneste land virkelig har scoret på det her, fordi de har et udemokratisk styre, og fordi de har ufattelige mængder af arbejdskraft, de bare kan dirigere med og nægte faglige rettigheder. Det er muligt, at Kina er en vinder i dette her, men langt, langt de fleste af ulandenes befolkninger er tabere i den liberalisering, der har pågået de sidste 20 år.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det er bare til hr. Frank Aaen, som hele tiden tager den der rapport fra Christian Aid frem. Den slutter, så vidt jeg har set i år 2000. Nu er det ikke, fordi jeg synes, det her er afgørende, men jeg vil bare spørge, om hr. Frank Aaen ved, at de lande, som hele konklusionen er bygget på – baseret på tal op til år 2000 – i 2001, i 2002 og i 2003 har haft en økonomisk vækst på omkring 5 pct. med en stigende tendens. Jeg spørger bare, om hr. Frank Aaen ved det, for han har bygget hele den her forespørgselsargumentation op om, at den rapport fortæller sandheden.

Kl. 16.30

Jeg tror da, den fortæller noget af sandheden, men de sidste års tal indtil 2004 viser faktisk det modsatte.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det var faktisk vores hensigt, at vi skulle have haft to forespørgsler, en om frihandelens konsekvenser for ulandene og en anden om regeringens forhandlingsmandat i forhold til WTO, for så kunne vi – og det er jeg meget enig i – have fået en meget mere indgående debat om de forskellige konsekvenser for forskellige ulande og på forskellige tidspunkter og dermed have fået en bredere debat lige præcis om det, der var vores hovedtema for debatterne i dag. Men man nægtede os altså at få to adskilte debatter, fordi udenrigsministeren kun kunne i dag. Så hvis vi

ville have en debat i dag, skulle vi sørge for, at det blev en fælles debat, og det har vi så fået.

Det er klart, at der er vidt forskellige billeder. Jeg siger bare, at det ikke kun er Christian Aid, det er også FN's handelsorganisation, det er også den seneste FN-rapport om uligheden i verden, der sætter meget store spørgsmålstegn ved, om frihandel er en god ting for ulandene, og dokumenterer, at det rigtig nok er en meget skidt idé for mange ulande.

Det er derfor, vi siger til holdningen om, at WTO-medicinen – bare mere frihandel – skulle være lykken for verdens ulande: Nej, sådan er det ikke.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Nej, men jeg vil bare sige til hr. Frank Aaen, at så kan vi måske blive enige om, at tallene skal omgås med forsigtighed. Når man drager de der meget hårde konklusioner og er fuldstændig sikker på, at frihandel er grunden til, at det er gået galt i Malawi, Mali, Uganda og Zambia, skal man måske lige tage det med et gran salt, for tallene fra 2001, 2002, 2003 viser en 5 pct.s vækst med stigende tendens.

Det er ikke, fordi jeg tror, at det er på grund af frihandelen. Jeg kommer ikke og siger, at det er på grund af frihandelen, men problemet er jo, at hr. Frank Aaen i beskrivelsen af den anden situation var fuldstændig sikker på, at det var på grund af frihandelen, at det var gået dårligt indtil 2000.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er rigtigt, at nogle af de lande, der er beskrevet i rapporten, i dag har et bruttonationalprodukt, der er lavere, end det var for 10 år siden. Det er jo en katastrofe. Det er så også rigtigt, at nogle af dem har haft nogen vækst, som hr. Steen Gade siger, men samlet set er konklusionen – både i den rapport og i en lang række andre rapporter – den, jeg nævnte.

De eneste, jeg har hørt sige noget andet, er Verdensbanken. Og der tror jeg heller ikke, at hr. Steen Gade har særlig tillid til, at Verdensbanken har en god medicin til verdens ulande. Derfor vil jeg sige, at hovedpointen i det, vi har sagt, er den, jeg nævnte før. Og hvis vi tager alle de græsrodsorganisationer, som hr. Steen Gade normalt lytter til her i Danmark, når de jo den samme konklusion.