

foretage liberaliseringer. Det er ikke meget. Derfor er jeg glad for, at vi har kompensation med, og jeg synes, at det, at det står der, burde kræve af regeringen, at den får denne kompensations-tankegang ind i resultatet i Hongkong.

Kl. 15.50

Jeg tror ikke, at Integrated Framework er et tilstrækkeligt instrument. Det er noget andet, vi skal tænke på. Jeg er sådan set enig i det, hr. Mogens Lykketoft sagde: Navnet er ikke det, det handler om, men det er sådan set indholdet. Og det, vi bagefter skal i gang med, er at foretage et ordentligt analysearbejde; hvilke lande kommer i klemme, hvorfor kommer de i klemme, hvordan laver vi en målrettet indsats? Det her handler jo ikke om, at verdenshandelen nu bliver totalt liberaliseret – det kunne man næsten tror at nogle snakker om. Nej, sådan er det ikke. Vi kommer stadig til at leve i et system med masser af forvriddinger, og en række lande kommer i klemme i disse forvriddinger.

I den forbindelse er det også vigtigt at sige, at nogle af de udviklingslande, der er på vej op, Brasilien, Indien og Kina, også må nedbringe deres toldbarrierer, også på landbrugsområdet. Det kan faktisk betyde noget, at de gør det.

Men jeg tror altså, det er afgørende, at Danmark gør sig klar til at sige i EU, at man også skal give indrømmelser i Hongkong. Ellers risikerer vi sammenbruddet ligesom i Cancún, og det ville være meget, meget trist.

Hr. Frank Aaen har underholdt med, at vi bare kunne fjerne WTO, for så dukker der et eller andet nyt op af æsken. Men jeg kan godt fortælle hr. Frank Aaen, hvad der dukker op af æsken; der dukker bilaterale aftaler op. Det er USA, der knytter nogle fattige lande til sig, og som siger: I kan få lov til at få lidt indrømmelser her. Til gengæld er I totalt, ethundrede procent i lommen på os og de multinationale selskaber, vi holder hånden over.

Det er det samme med EU. Det er alternativet til systemet, og det er det, der kan bryde sammen.

Derfor handler det ikke altid om, at man kan få det helt, som man vil have det. Det kan man ikke, og slet ikke i verdenshandelen, men det handler om, hvorvidt man har en rimelig klar linje og vil kigge på verden, som den er i dag.

Det værste, jeg tror kan ske i de her år, hvor der er mange krisetegn mange steder og bekymrethed for udviklingen osv., er vel reelt, at man svarer igen med protektionisme. Vi kan se det i Europa, for det er jo det, der sker i Frankrig. Det

er, fordi det går dårligt i Frankrig, og så tror alle franskmænd, både dem på den højre fløj og dem på den venstre fløj, at så skal man være protektionist. Det duer ikke, det er nederlag, man er taber, og det går ud over de fattigste. Det viser al erfaring, og derfor er tiden sådan set til at advare mod protektionisme som svaret på noget som helst.

Men det vil da for de fattigste lande, som kan komme i klemme, i Afrika f.eks., være et stort plus, om de f.eks. fik nogen afvikling af de toldbarrierer, de har imellem sig. Mange af de lande har ikke en økonomi, der er større end Fyns. De har ikke brug for flere toldbarrierer. Det er ikke det, der løser problemet. At de kunne få deres toldsatser ned, så de kunne begynde at handle lidt mere med hinanden, ville være et kæmpe plus.

Så har vi brug for en kanogod bistandspolitik fra den rige del af verden. Der er jeg dødtæt af, at vi har en regering, som har skåret ned, og som faktisk også i den her finanslov fortsætter nedskæringen.

Men det er ad den vej, vi skal hjælpe verdens fattige. Vi skal give dem chancen for at komme med i økonomien i verden; tage vare på dem, der kommer mest i klemme og hjælpe dem til at få udviklet deres økonomier. Og så skal vi nedbryde de barrierer, som vi i den rige verden lever så fedt af for tiden.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Der er foreløbig to, der har bedt om ordet. Den første er hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Steen Gade sagde, at det handler om rimelig klare linjer, og han nævnte f.eks. i sin ordførertale, at GATS, forhandlingerne om serviceydelser, f.eks. vand, post, telekommunikation, skal ud af forhandlingerne. Det er jeg helt enig i. Det står også i det forslag, som Enhedslisten har fremsat. Hvor står det i det forslag, som SF er medfor-slagsstiller til, at man ikke skal have tvang ind på serviceområdet? Hvor står det henne?

Det forholder sig tværtom med den linje, hr. Steen Gade i dag lægger frem med opbakning til regeringen og dermed til EU og det forhandlingsmandat, EU arbejder efter. Det fremgår jo af de dokumenter, vi har fra EU, at vi nu kræver, at der bliver liberaliseret i mindst 93 servicesektorer, at ulandene, ikke de allerfattigste, men mellemulandene, som også er fattige, skal sænke