

Kl. 15.40

Hvordan kan det være, at Det Radikale Venstre bakker op om sådan en kræmmermentalitet, når Doharunden i virkeligheden skulle have været en udviklingsrunde, der entydigt var kommet udviklingslandene til gode?

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Jeg forstår ikke, at Enhedslisten bliver ved med at spørge om det samme. Der blev svaret flere gange af de tidligere ordførere.

Det, jeg mener betyder rigtig meget for udviklingslandene og især de fattigste lande, er spørgsmålet om landbrug. Det er der, hvor det virkelig gælder. Altså, at blive ved med at omtale tvang i forhold til serviceydelser, der i øvrigt er omfattet af mange undtagelser, det forstår jeg ikke at man bliver ved med at spørge om.

Hvad er der i øvrigt i vejen med noget liberalisering i forhold til serviceydelserne? Det forstår jeg ikke.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Min store interesse for at spørge bunder jo i, at Det Radikale Venstre i dag er med til at bakke op om et mandat, som har en kræmmermentalitet. Det er jo bl.a. lidt i modstrid med det, som fru Lone Dybkjær, Det Radikale Venstres ordfører, sagde den 29. april 2005, hvor vi bl.a. diskuterede tjenesteydelser og de her forhandlinger på bl.a. vandområdet. Da sagde fru Lone Dybkjær, at det også var klart, at der naturligvis ikke bør være et pres fra EU's side på udviklingslandene i form af, at hvis de gør det, så får de heller ikke noget andet.

Hvem har egentlig ret her? Hvem fastlægger forhandlingsmandatet hos Det Radikale Venstre? Var det fru Lone Dybkjær den 29. april, eller er det hr. Naser Khader i dag?

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Der er ikke nogen, der kommer til at presse de lande, og jeg vil blive ved med at fastholde, at det, der er vigtigst, er landbruget og landbrugsområdet.

Vi hørte tidligere, at flertal i mange af udviklingslandene beskæftiger sig med landbruget, og det er det, der betyder noget.

Hvad angår det andet, synes jeg ikke, at noget liberalisering er problematisk, og der er ikke nogen, der tvinger udviklingslandene til det. I

øvrigt er der, som jeg sagde tidligere, også mange undtagelser, eksempelvis sundhed, uddannelse.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg tror, at det, vi har set nu, er, at Det Radikale Venstre betaler en høj pris for at være i den samme lejr som Dansk Folkeparti og dem, der går ind for mere liberalisme.

Når der f.eks. nu kommer en udtalelse om, at der ikke er tvang til liberalisering inden for servicesektoren, så passer det jo ikke, for det fremgår af EU's dokumenter, at den forhandlingslinje, som Det Radikale Venstre altså hermed bakker op om, går ud på, at udviklingslandene skal forpligte sig til at liberalisere mindst 93 service-sektorer.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Det, der bliver sagt af hr. Frank Aaen, er ikke korrekt.

De ting, hr. Frank Aaen omtaler, gælder kun mellemindkomstlandene og ikke de allerfattigste lande, som optager os aller mest.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Tak for indrømmelsen. Jeg kunne forstå, at den er bakket op af udenrigsministeren.

Det er rigtigt, at de allerfattigste lande prøver man at holde ude. De har jo alligevel ikke noget marked, der interesserer de store koncerner.

Men de store mellemindkomstlande, som også har behov for udvikling, vil med det, der er lagt frem, og som jeg kan forstå Det Radikale Venstre bakker op om, blive tvunget til at liberalisere på meget væsentlige dele af serviceområdet, samt idig med at de bliver tvunget til alvorlige toldnedsættelser ifølge det forhandlingsudspil, der ligger fra EU, og det bakker Det Radikale Venstre altså op om.

Der vil jeg bare sige, at det betyder altså, at det parti, som siger, at vi skal give noget mere i ulandsbistand, åbner for en liberalisering, som vi erfaringsmæssigt ved betyder, at de pågældende ulande kommer til at betale en høj pris.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Der blev jo sagt meget. Men jeg synes altså, at det, der er vigtigt, og det, der styrker vores forhandlingsposition, er, at det er et samlet Folke-