

**Magnus Heunicke (S):**

Jeg kan ikke forstå, hvorfor det er svært for ministeren at forholde sig til noget, som Venstres it-ordfører har sagt. Venstres it-ordfører sagde altså, at der skal sendes et kraftigt signal om, at der skal opprioriteres med hensyn til it-sikkerhedsarbejdet inden for Teknologirådets arbejde.

Jeg synes, at det vil være på sin plads, også som en gestus til det nysammensatte Teknologiråd, at signalere fra regeringens side, om det er den måde, man gerne vil have at Teknologirådet skal arbejde på, altså at man kommer med kraftige signaler om, hvilke emner rådet skal tage op.

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg tror, at jeg i stedet for et kraftigt signal vil foretrække at tage det møde, der skal være med Teknologirådet forhåbentlig meget, meget hurtigt efter det aflyste møde i dag.

**Magnus Heunicke (S):**

Det tolker jeg sådan, at Venstres ordfører altså ikke har opbakning fra regeringens side til at komme med signaler til, hvilke emner man skal tage op fra Teknologirådets side. Er det rigtigt?

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jamen nu synes jeg, det er vigtigt, at vi er opmærksomme på, at Teknologirådet nok er uafhængigt, men jo altså også er et råd, som betjener Folketinget og i sin tid er nedsat af Folketinget, udspringer af Folketinget. Derfor er alle, ikke bare Venstres ordfører og Socialdemokratiets ordfører, men faktisk alle Folketingets medlemmer meget velkomne til at tage kontakt og inspirere Teknologirådet. Og det ved jeg for øvrigt sker. Der er udvalgsformænd, i hvert fald i dette Ting, som har meget nære relationer til Teknologirådet og er med til at inspirere, når rådet skal lave planer for de forskellige initiativer, det tager i løbet af året. Det er både hr. Magnus Heunicke og hr. Michael Aastrup Jensen meget, meget velkomne til.

Når jeg udtrykte det anderledes, er det selvfølgelig, fordi det er et råd, som jeg har temmelig meget med at gøre, og så er det klart, at jeg hellere holder et møde med dem end sender alle mulige signaler i alle mulige forskellige retninger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Forespørgsel nr. F 14:****Forespørgsel til udenrigsministeren og ministeren for udviklingsbistand:**

»Hvad kan regeringen oplyse om forberedelsen af WTO's ministerkonference i Hongkong?«

Af Charlotte Antonsen (V), Mogens Lykketoft (S), Morten Messerschmidt (DF), Helle Sjelle (KF), Naser Khader (RV), Steen Gade (SF) og Rune Lund (EL).

(Forespørgslen anmeldt 27/10 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/11 2005).

Sammen med denne sag foretoges:

**3) Forespørgsel nr. F 8:****Forespørgsel til udenrigsministeren og ministeren for udviklingsbistand:**

»Hvad kan regeringen oplyse om frihandelens negative konsekvenser for ulandene i relation til de igangværende forhandlinger i verdenshandelsorganisationen WTO, herunder EU's forhandlingsposition?«

Af Frank Aaen (EL), Jørgen Arbo-Bæhr (EL), Line Barfod (EL) og Per Clausen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 12/10 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 28/10 2005).

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg skal gøre opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse vil blive udsat til torsdag den 17. november. Det er af hensyn til kommunalvalget.

Til at begrunde skal vi nu først have fru Charlotte Antonsen. Værsgo.

Kl. 13.40

**Begrundelse****Charlotte Antonsen (V):**

Jeg vil gerne begrunde, hvorfor alle partierne i Folketinget har ønsket en forespørgsel om, hvad regeringen kan oplyse om forberedelserne til WTO's ministerkonference i Hongkong. Jeg skal gøre det kort.

Når man følger den offentlige debat om WTO, så kan man godt tro, at WTO alene handler om ulandsprojekter og landbrugspolitik. I virkeligheden er WTO langt bredere. Det handler nemlig om den globale handel, om verdenshandelen, og derfor er det uhyre vigtigt for alle lande i verden, at vi i WTO rykker, at man når et