

man solgte Statsanstalten, og afkastet af det beløb, som blev hensat, bruges til grundforskning.

Den samme idé var grundlaget for Højteknologifonden, sådan som jeg forsøgte at beskrive i den første besvarelse. Men da der ikke umiddelbart var statslige aktiver, som kunne sælges, prioriterede regeringen højt, at der blev mulighed for at komme i gang med Højteknologifonden, og derfor blev det den konstruktion, som fru Lene Jensen nu fokuserer på. Man hensætter altså et beløb, men det er ikke således, at det er et fast beløb som f.eks. ved salget af Statsanstalten. Man hensætter et beløb, tager afkastet af det og giver afkastet til Højteknologifondens bestyrelse.

Kl. 13.30

Når så fru Lene Jensen spørger, hvad det er for nogle statslige aktiver, man vil sælge, og hvad det lige præcis er, man ønsker der skal tilføres denne her fond, så vil jeg sige, at det vil jeg ikke være i stand til at svare på i dag. Måske vil finansministeren være i stand til det. Men det er noget, som ligger på finansministerens bord, og som selvfølgelig afhænger af de muligheder, der dukker op, når man vil sælge nogle af de aktiver, som jo både nu og også i debatterne tidligere på året har været fremme som eksempler på, at der skulle sælges, og som ville give staten en engangssindtægt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Sidste spørgsmål til fru Lene Jensen.

Lene Jensen (S):

Jeg kan sagtens tilgive ministeren, at han ikke kan redegøre for, hvordan de 1,6 mia. kr., der skal findes næste år, skal findes ved salg af aktiver og den slags ting. Vi har forsøgt os med finansministeren, men det kom der heller ikke rigtig noget ud af, da vi havde ham i Finansudvalget vedrørende det samme spørgsmål.

Det, jeg til gengæld ikke kan forstå, er, hvis der ikke kan redegøres for, hvor de 3 mia. kr., som angiveligt allerede skulle være i fonden, kommer fra.

Det, der står tilbage, er for mig en mystifistisk konstruktion, som har en historisk forklaring, som dog ikke er mere end halvandet år gammelt, som ikke helt holdt, og derfor gør man noget andet og hensætter nogle midler. Jamen det er jo ikke nogen fond. Grundforskningsfonden er en fond med penge i, som giver et afkast, hvor man både bruger af kapitalen og af afkastet, men det her er noget fluff.

Jeg forstår simpelt hen ikke, at man ikke kan redegøre mere præcist for, hvad det har af konsekvenser andre steder i systemet, når man siger 2 mia. kr., 3 mia. kr., 16 mia. kr., som flyver gennem luften. Og alligevel bliver det ikke til ret meget, når det skal deles ud til forskning. Det er sådan set bare det, der er min pointe, og jeg må konstatere, at jeg ikke helt kan få svar på mit spørgsmål, men det forstår jeg sådan set også godt.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg ved ikke, om det er noget fluff. Jeg ved bare, at det jo ikke er sådan, at konstruktionen er en dyb hemmelighed, for der er en aftale, og lovforslaget om Højteknologifonden er gået igennem Folketinget ved tre behandlinger, og der er svaret på en række spørgsmål osv. Så derfor synes jeg ikke, at det er helt rimeligt at fremstille det som noget fluff.

Til gengæld vil jeg sige, at det, der er det helt afgørende både for Højteknologifonden og for det danske samfund, det danske erhvervsliv, de, der gerne skulle nyde godt af Højteknologifonden som instrument, er, at der tilføres de penge til fonden, som vi har lovet, og som vi har en aftale om. Og det sker.

Derfor kan vi også glæde os over, at der i går kom en række rigtig gode ansøgere til fonden, og jeg har fortsat meget store forventninger til, at den fond vil bidrage til det, vi lige akkurat har et behov for, nemlig et hurtigtarbejdende instrument, der kan sikre, at gode ideer kan blive ført ud i livet så hurtigt som overhovedet muligt.

Hermed sluttede spørgsmålet

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Den sidste spørger i dag er hr. Magnus Heunicke, værsgo.

Spm. nr. US 19

Magnus Heunicke (S):

Spørgsmålet går på et andet vigtigt emne, nemlig it-sikkerhed. Der går jo ikke en uge, uden at vi har nye eksempler i dagspressen om, at it-sikkerheden vakler, om det så gælder private pc'er, offentlige investeringer eller virksomheder. Derfor er det jo så besynderligt, at vi på den ene side hører, at regeringen synes, det er et meget vigtigt emne, og ministeren holder tit tale om, hvor vigtigt det er, men at man på den anden side kan