

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Den isolation tror jeg er til at leve med. Men når det er sagt, vil jeg gerne sige, at der jo netop i afsnittet står, at det skal drøftes mellem parterne, hvordan og hvorledes den videre udmøntning skal ske, og jeg kan ikke tilslutte mig den konklusion, hr. Morten Homann drager på forhånd.

Morten Homann (SF):

Det bliver jo ikke mindre sovjetisk og mindre centralt styret af, at man på et senere tidspunkt mellem aftaleparterne, dvs. regeringen og Dansk Folkeparti, skal beslutte, hvordan der skal forskes på området.

Det er svært at drage anden konklusion, end at der har været et område, regeringen ønskede at sætte politisk fokus på, og derfor iværksatte den Dansk Institut for Internationale Studiers store undersøgelse. Da regeringen så ikke var tilfreds med resultatet, besluttede den sammen med Dansk Folkeparti, at der bare skulle laves en ny undersøgelse.

Derfor er mit afsluttende spørgsmål til videnskabsministeren – selv om jeg godt ved, at videnskabsministeren ikke er blevet hørt om dette centrale område inden for forskningspolitikken og sandsynligvis heller ikke vil blive det – om videnskabsministeren forventer, at hvis denne undersøgelse ikke når frem til det resultat, der passer regeringen og Dansk Folkeparti, vil vi på finansloven for 2007 kunne se endnu en undersøgelse af den kolde krig finansieret af skatteyderpenge.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg kan bare gentage det, jeg har sagt: Jeg kan ikke tilslutte mig den konklusion, hr. Morten Homann kommer med, og jeg kan selvfølgelig slet ikke forholde mig til, hvad der sker i 2007. Jeg kan bare sige, at der her er afsat 10 mio. kr. til et bestemt formål, som det også fremgår af det helt specielle afsnit i finansloven.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 17**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er i forlængelse af hr. Morten Homanns spørgsmål.

Jeg må sige, at mine ører var ved at falde af, da jeg hørte videnskabsministeren fralægge sig ansvaret for det her. Det kan han simpelt hen ik-

ke. Det er forskning, som er kommet ind i finansloven, og det er naturligvis noget, som forskningsministeren har ansvaret for.

Jeg vil godt starte med at spørge: Kender ministeren, bortset fra det, der tidligere er lavet af Dansk Folkeparti, fortilfælde, hvor tidligere regeringers finanslovs partnere på baggrund af personlige idiosyncrasier laver politisk styret forskning efter rent sovjetisk forbillede?

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg ikke fralægger mig ansvaret. Jeg er bare så ærlig, at jeg siger, at forskellige omstændigheder gør, at siden vi indgik forliget i går morges, har der ikke været mulighed for at komme længere ind i substansen. Derfor henviser jeg til, som der ganske rigtigt står, at der skal foregå en drøftelse mellem parterne, og den har ikke fundet sted endnu. Det var såmænd bare det, jeg sagde.

Med hensyn til om der er foregået noget tidligere: Nej, men det er således – det fører også tilbage til hr. Morten Homanns spørgsmål – at jeg gerne vil sige, at jeg meget og oprigtigt respekterer den aftale, vi har lavet om forskningsrådsloven, som SF også er en del af, og hvor vi har skabt kvalitetssikring ved, at det kommer ud i forskningsrådene. Det skal der ikke herske tvivl om, og derfor har jeg også understreget, at afsnittet står i relation til selve forskningspengene i finanslovaftalen, som vi har omtalt tidligere.

Holger K. Nielsen (SF):

Det er jo fuldstændig irrelevant at komme med den betragtning. Det er forskning og forskningspolitik, det handler om her, og ministeren kan kun henvise til aftalen, men jeg kan henvise til dagens avis. Her kan man jo se, at hr. Jesper Langballe – som netop er den, der har fået det her igennem, kan jeg forstå – helt tydeligt siger, at han er utilfreds med konklusionerne i den DIIS-rapport om den kolde krig, der kom her i sommer. Han er utilfreds med konklusionerne, fordi de er anderledes, end han havde forventet, og hvad gør man så? Så skal man have en ny rapport, der kan levere de konklusioner, hr. Jesper Langballe gerne vil have.

Kl. 13.20

For lige at gentage hr. Morten Homanns spørgsmål: Hvor mange gange skal man have de bevillinger? Hvis det nu viser sig, at den undersøgelse, man har sat i gang, også kommer til nogle forkerte konklusioner, skal man så have en ny sum penge? Og hvis den også kommer til