

helt klart, det står på side 7, at forskellige mediepolitikker i forskellige områder begrænser mulighederne for udvikling af kommercielt netværksbaseret fjernsyn.

Det er jo en helt klar del af grundlaget for det her lovforslag, og det synes jeg at Venstre skulle erkende mere direkte i stedet for at snakke udenom.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre med den sidste ordfører i ordførerrækken. Det er Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Efter Enhedslistens opfattelse udfylder de lokale ikkekommercielle medier en væsentlig rolle som demokratiskabende og folkeoplysende virksomheder i deres lokalområde. De ikkekommercielle styrker mangfoldighed og variation, som netop sikrer, at de udfylder det tomrum, der er for public access og lokal public service, et tomrum, der ikke kan udfyldes af Danmarks Radio, TV 2 eller de kommercielle medier.

Kl. 13.40

Derfor er det efter vores opfattelse meget vigtigt at skabe råderum så vel frekvensmæssigt som økonomisk, således at disse medier sikres en plads i mediebilledet. Det sikres ikke med dette forslag. Tværtimod kan det opfattes som indledningen til en afviklingsproces af de lokale, ikkekommercielle radio- og tv-stationer. Det er jo en opfattelse, der bestyrkes af, at lovfæstede rettigheder fjernes og erstattes af ministerens ret til at udstede bekendtgørelser og cirkulærer. På den måde er forslaget bare endnu et eksempel på, hvordan regeringen koncentrerer magten.

Det hænger jo også sammen med, at regeringen i forhold til bevillingsniveauet har vist en stor vilje til at skære ned på bevillingerne til det her område. Der står ganske vist i lovforslaget, at det bemærkes, at de foreslåede ændringer er uden konsekvens for størrelsen af tilskudspuljen. Det stod der også i regeringens udkast til et medieforlig i 2002. Alligevel er der sket det, at siden er de penge, som det offentlige stillede til rådighed for de ikkekommercielle lokale radio- og tv-stationer faldet fra omkring 50 mio. kr. til omkring 30 mio. kr. Det er klart, at når man ser den samme formulering igen, så giver det ikke anledning til ro blandt de folk, som er på det her område.

Vi synes også, det er problematisk, at de lokale radio- og tv-nævn nedlægges. Det er en svæk-

kelse af den lokale viden om de stationer, som sender, og det fjerner muligheden for, at man lokalt diskuterer, hvilken mediepolitik man ønsker ved inddragelse af lokale foreningsfolk, som sidder i lokalnævnet. Det betyder, at den her lokale viden nu erstattes af en central organisation, som kan spørge lokale embedsmænd i kommunerne.

Kort sagt kommer det til at foregå uden lokalpolitisk debat, og det er ikke for mig særlig underligt, at Venstre ønsker at erstatte lokalpolitisk debat med statslig centralisme og markedskræfter. Det synes jeg sådan set går igen i Venstres politik på en lang række områder, selv om jeg anerkender, at hr. Holger K. Nielsen mener at kunne huske, at der var engang, hvor det var anderledes. Det skal nok passe.

Vi kan godt støtte forenklingen af reglerne om tilskud. Det system, vi har nu, har udviklet sig til et ansøgningscirkus, hvor de, der var gode til at skrive ansøgninger, løb med pengene, og hvor kontrollen af, om programmerne også blev sendt som planlagt, var uhyre beskedene. Så forslaget indeholder faktisk på det område et fornuftigt element.

Vi er til gengæld modstandere af, at de centrale bestemmelser om tilladelser og registrering af programvirksomhed i forslaget flyttes ud af loven og foreslås reguleret gennem bekendtgørelser. Vi er også imod, at man foreslår, at alle lokal-tv-forbindelser udbydes samlet som en ny landsdækkende, kommerciel station. Det passer selvfølgelig ind i Venstres politik, tilsyneladende passer det nu også ind i Dansk Folkepartis politik, og det er jeg måske alligevel en lille smule overrasket over. Men sådan er det. Altså, det er hensynet til de kommercielle medier, der bærer det her forslag.

Jeg mener sådan set, det er stærkt at sige om hr. Jens Rohde, at han er modstander af ikkekommerciel lokalradio og -tv. Nej, hr. Jens Rohde er bare ligeglad med det, og fordi han er ligeglad med det, men til gengæld gerne vil give de kommercielle virksomheder bedre vilkår, ja, så får det den konsekvens, at fremtiden for de lokale radio- og tv-medier kan risikere at blive meget dårlig.

Så bliver must carry-forpligtelsen fjernet. Det er vi imod. Vi synes faktisk, det er meget fornuftigt, at man også på den måde forsøger at regulere markedskræfterne. Jeg vil også bare sige, at vi synes, at når man skulle snakke om de ikkekommercielle tv-stationer, så ville det være oplagt at kigge på de vinduer, man i dag har stillet