

arbejde i departementet, som kontrollerer den institution, de ikke kunne lede, er selvfølgelig i sig selv principielt interessant, men jeg mener nu, det er en meget speciel konstruktion.

Jeg har ikke noget imod, at man indgår fratrædelsesordninger, hvis man har en medarbejder, der ikke fungerer i jobbet. Men at lave en sådan blandingsopsigelse, som der jo reelt er tale om, må jo skyldes, at der ikke kan laves en opsigelse, der giver 1 års fratrædelsesgodtgørelse, selv om man stadig arbejder i en kontrollerende institution, så derfor er spørgsmålet: Er der i virkeligheden tale om, at direktøren blev afskediget, og at det er derfor, man er nødt til at lave en fratrædelsesordning, der dækker 15 måneder?

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Der er jo ikke tale om afsked, når der er enighed om, at vedkommende fratræder jobbet. Det er sådan set et andet begreb, så der er jo hverken tale om, at man siger op eller er opsagt. Der er tale om, at der er enighed med den rådgivende bestyrelse om, at jobbet ophører på en given dato, og så vurderer Transport- og Energiministeriet, at man gerne vil gøre brug af den pågældende. Det udbetales der 1 års løn for, det er altså løn for 1 års arbejde, og desuden er det aftalt, at ved fratrædelsen ultimo juni næste år udbetales der en fratrædelsesgodtgørelse svarende til 3 måneders løn.

Kl. 15.10

**Ole Stavad (S):**

Jeg vil gerne supplerende spørge finansministeren: Jeg forstår på besvarelsen, at finansministeren mener, at man i Transport- og Energiministeriet har ansat den pågældende tidligere direktør for Banedanmark til en løn, som man i Transport- og Energiministeriet anser for at være det, den pågældende er værd, indtil 1. juni næste år, og derfor vil jeg så godt spørge: Hvordan kan det så være, at det er Banedanmark, der skal betale?

Hvis Transport- og Energiministeriet nu stod og manglede en person med lige nøjagtig de kvalifikationer, som man tilsyneladende ikke længere synes, man har så meget brug for i Banedanmark – og det er altså ikke fratrædelse, det er simpelt hen et fornuftsbetonet, tidsbegrænset ansættelsesforhold – hvordan kan det så være, at Transport- og Energiministeriet ikke selv skal betale, men at det er Banedanmark, der skal betale af den kasse, der i forvejen – det tror jeg vi alle sammen har hørt – er for lille?

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jeg hverken kan eller skal give nogen vurdering af, hvad ministre eller ministerier på andre områder mener, de kan gøre brug af, altså hvilke effekter eller hvilke kompetencer de besidder, eller hvilke råd de mener, de kan få. Den slags skal jeg ikke blande mig i, og jeg skal heller ikke blande mig i den løn, der udbetales. Det ligger jo under ressortområdet. Jeg skal for så vidt ikke uddybe det, det skal i givet fald de, der mener, at et givet behov dækkes af den pågældende, og jeg skal heller ikke vurdere, hvordan man i øvrigt bruger de muligheder, der i dag er for at overføre lønsummer.

**Ole Stavad (S):**

Det synes jeg altså bekymrer mig lidt, for det svarer ikke helt til det, jeg oplevede, dengang jeg selv havde æren af at være minister.

Hvis vi havde ansættelsesforhold af den karakter, specielt så usædvanlige og specielt på et lønniveau på 1,3 mio. kr., husker jeg, at vi skulle i meget tæt forbindelse med Finansministeriet for at være sikre på, at tingene nu var i orden. Men det kan jeg forstå på finansministeren ikke har været tilfældet her, og jeg kan også forstå på finansministeren, at han i hvert fald ikke på nogen måde vil blåstemple den konstruktion, som tilsyneladende er foregået i Transport- og Energiministeriet, altså i forbindelse med Banedanmark. Men hvis finansministeren ikke har mere at tilføje, tror jeg, det bliver noget, vi bliver nødt til at forfølge på anden vis.

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jeg skal hverken blåstemple hr. Ole Stavad eller andre, for vi sidder ikke og stempler nogen. Jeg konstaterer blot, at det er op til ressortområdet at vurdere, om man kan gøre brug af den pågældende og af de ydelser, der kan leveres, og her har man ment, at man kunne gøre brug af den pågældendes kompetencer, og det er altså til uændret løn, at man så har ansat den pågældende yderligere 1 år, hvorefter der bliver tale om en egentlig fratræden. Det er et aftalebaseret forhold, som jeg ikke finder anledning til at kritisere.

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg er lidt forbavset over, at finansministeren siger, at han ikke har mulighed for at kommentere det, der er sket i Banedanmark og i Transport- og Energiministeriet. Da vi havde en næsten parallel sag i Kirkeministeriet, hvor en rådgiver, en