

sters forslag, som jo er en implementering af et EU-direktiv, som ikke i noget væsentligt omfang medfører nogen ændringer af den helt udmærkede retstilstand, der har været på følgeretsområdet i Danmark. Dog vil jeg lige bemærke, at jeg finder det positivt, at der sker en mindre regelforenklning, så erhvervsdrivende, der ikke beskæftiger sig med kunsthandel, selvfølgelig ikke er omfattet af følgeretsordningen. Det er en begrænsning af de gældende regler.

Men der sker også en udvidelse. Private, der sælger til kunsthandlere, der driver handelen som næring, bliver omfattet af følgeretten, men det er kunsthandleren, dvs. køberen, der skal sørge for, at følgeretsvederlaget opkræves.

Alt i alt er der tale om meget rimelige regler, der sikrer, at kunstnerne får udbytte af deres kunst.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det er jo lige før, jeg blot kunne skifte ordet konservativ i hr. Jakob Axel Nielsens ordførertale ud med radikal, for også Det Radikale Venstre kan selvfølgelig støtte kulturministerens forslag. Det er meget svært at komme med yderligere interessante kommentarer efter de mange taler og hr. Jacob Axel Nielsens såkaldt supplerende bemærkninger.

Jeg vil sige, at Det Radikale Venstre bakker forslaget op. Vi synes, det er fint at sikre kunstnerne et rimeligt vederlag. Vi vil støtte fru Pia Gjellerups spørgen til mindstesatsen, men det skal også være det eneste lille men, der overhovedet kan være til forslaget, som vi bakker fuldt og helt op.

Ole Sohn (SF):

Jeg skal blot på SF's vegne erklære, at summen af de intelligente bemærkninger, der er kommet fra mine kolleger fra andre partier i *denne* sag, kan vi fuldt ud tilslutte os, og på den baggrund støtter vi også forslaget.

Per Clausen (EL):

I modsætning til Folketingets øvrige partier betragter vi det ikke som en særlig kvalitet, at det, vi sidder med her, er et EU-direktiv, tværtimod skærper det vores årvågenhed. Men det ændrer selvfølgelig ikke noget ved, at vi er nødt til at se på, om forslaget indeholder forringelser eller forbedringer, og her må vi bare konstatere, at COPY-DAN Billedkunst siger det meget præcist, hvor de siger, at skadevirkningerne for kunstnerne ved implementeringen trods alt er til at

overse, og det er jo i sig selv noget, der kan få os til at stemme for et lovforslag.

Begejstringen i Folketingets øvrige partier kan man måske være lidt forundret over, medmindre det bare dækker over det sædvanlige, nemlig at alt, hvad der kommer fra EU, er godt. Vi har dog nogle enkelte bemærkninger, som faktisk kunne føre til, at der kom nogle forbedringer, og det vil jeg vende tilbage til.

Kl. 12.20

Ellers vil jeg sige, at når man kigger på beregningen af vederlaget, er det ikke noget, der bekymrer os særlig meget, at de kunstværker, der er de absolut dyreste, og hvor man kan konstatere, at de fleste af pengene går til arvingerne efter kunstnerne, bliver ramt. Vi synes sådan set, man i det hele taget ved lejlighed skulle prøve at se på, om det er rimeligt, at arvingerne efter en kunstner i helt op til 70 år kan blive ved med at kradse penge ind på det, som forfaderen har præsteret. Det er selvfølgelig en anden diskussion, men den får vi sikkert anledning til at føre.

Der er to ting, vi vil fremhæve, og som vi faktisk synes man skulle bruge lidt tid på i udvalgsarbejdet og prøve at få rettet op på. Det ene er, at Billedkunsternes Forbund i sit høringssvar foreslår, at vederlagsprocenten hæves til 7 pct. for værker af en pris på mellem 300 euro og 3.000 euro. Det åbner direktivet, så vidt både vi og billedkunstnerne kan se, mulighed for, men det har ministeriet ikke forholdt sig til i det høringssnotat, der er lavet. Det kan jo være rart nok, for så har ministeren ikke sagt, at det vil man slet ikke, men jeg kunne godt tænke mig at høre, om ministeren ville være indstillet på at kigge på det i det videre arbejde.

En anden problematik er udvidelsen af kunstbegrebet som sådan. Lovforslaget fastholder billedkunstneriske værker i en traditionel og snæver definition, men både Billedkunstnernes Forbund og museerne peger på, at der godt kunne være brug for udsyn og nytænkning. Her kunne nogle af de mange flotte hurraord, som kulturministeren jo gerne vil bruge, være på deres rette plads. Man kunne udvide begrebet og støtte kunstnere, der ikke lige kan puttes i en bestemt kasse. Der er fra museernes side en række konkrete forslag til, hvordan man kunne ændre definitionen af billedkunst, og jeg vil godt høre, om ministeren har nogen bemærkninger til dem.

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg takker for den overvejende positive modtagelse, lovforslaget har fået.