

deraf ordet principbeslutning, for der er også det andet hensyn: Hvorfor foretage en masse vurderinger, hvis de ikke skal bruges til noget alligevel?

Så man kan jo sige, at hvis man vurderer, kan man risikere at lave noget spildt arbejde, hvis man alligevel ikke træffer en beslutning og opkræver dækningsafgift. Hvis man ikke vurderer, kan man ikke opkræve den. Derfor er der de to forskellige udfald på de to situationer.

Men der kunne også være andre måder at håndtere det her på, og det stiller jeg mig fuldstændig åben over for. Hr. Ole Glahn peger selvfølgelig på én mulighed. Jeg vil gerne stå fri til at vurdere den, altså om man kunne forestille sig, at man først efterfølgende vurderer og dermed altså også opkræver dækningsafgiften senere, forskudt med halvårsvirkning eller sådan noget. Det vil jeg slet ikke lukke nogen døre for. De står på klem, og i modsætning til den radikale dør fra før tror jeg endda, at min kan åbnes.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om anvendelse af dobbeltbeskatningsaftale indgået mellem de danske erhvervsorganisationers kontor i Taipei og Taipeis repræsentationskontor i Danmark.
Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 27/10 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Rohde (V):

Da Venstres skatteordfører ikke kan være til stede i salen i dag, er jeg blevet bedt om at læse hans tale op. Her står:

De økonomiske og handelsmæssige forbindelser mellem virksomheder i Danmark og på Taiwan har igennem årene udviklet sig, og det er meget positivt. De økonomiske aktiviteter har fået et omfang og en karakter, så det vil være hensigtsmæssigt, at virksomhedernes forhold kan reguleres på samme måde, som vi kender det fra traditionelle dobbeltbeskatningsaftaler. Det er i dette lys, at det her lovforslag skal ses.

Dobbeltbeskatningsaftalen er indgået den 30. august 2005 mellem de danske erhvervsorganisationers kontor i Taipei og Taipeis repræsentationskontor i Danmark.

Aftalen indebærer, at der etableres et arrangement, hvorefter danske virksomheder i Taiwan og taiwanesiske virksomheder med aktiviteter i Danmark stilles på samme måde, som hvis der havde eksisteret en egentlig dobbeltbeskatningsaftale mellem Danmark og Taiwan.

Kl. 12.00

Danmark fører i lighed med de fleste andre lande en etkinapolitik. Danmark anerkender Folkerepublikken Kina og ikke Taiwan. Etkinapolitikken er fortsat gældende. Den aftale, vi her behandler, berører således ikke vores etkinapolitik og kan ikke udlægges som en ændring heraf. Den foreliggende aftale er udformet på samme måde som almindelige dobbeltbeskatningsaftaler, men ordlyden er tilpasset efter, at aftalen ikke er indgået mellem to stater, men mellem to private organisationer.

Venstre kan støtte forslaget.

Grethe H. Nielsen (S):

Med forslaget her bliver virksomhederne stillet på samme måde, som hvis der var forelagt en helt almindelig dobbeltbeskatningsaftale. Det er en god og praktisk løsning at give myndighederne mulighed for at anvende den dobbeltbeskatningsaftale, der er indgået mellem organisationerne i de to lande. Så Socialdemokraterne støtter forslaget.

Colette L. Brix (DF):

Denne lov har til formål at skabe klarhed over beskatningsforholdene for grænseoverskridende aktiviteter mellem Danmark og Taiwan. Med dette lovforslag gøres den beskatningsaftale, der