

medfører, indebære, hvis man tror på markedskræfter – det har jeg da hørt der er Venstrefolk der gør – at næste generation vil komme til i stedet for at betale det samme beløb over en højere rente.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Hvis man kan anføre to gode grunde til at gøre en ting, så bliver det jo ikke dårligere, end hvis man kun kan anføre én god grund.

Regeringen anfører så to gode grunde. Dels er der den ulykkelige hændelse tilbage i januar, som politisk satte sig i et ønske hos regeringspartierne om at give en håndsrekning med øjeblikkelig effekt til dansk skovbrug – det er udtrykt i regeringsgrundlaget, og det indfrier vi nu – dels har regeringen en ambition om også mere langsigtet at skabe større økonomisk bæredygtighed i det danske skovbrug. Det er jo så argumentet for at give en generel og permanent nedsettelse af grundskylden.

Så der er sådan set to gode grunde, og jeg synes jo ikke, at en idé bliver dårligere af, at man kan anføre to og ikke kun ét argument for at gennemføre den.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn** (RV):

Ministeren sagde, at Det Radikale Venstre havde åbnet døren sådan lidt på klem. Jeg vil spørge ministeren, om det skal tolkes sådan, at ministeren ikke vil bidrage yderligere til at åbne døren i form af, at vi kan få mulighed for at fremføre, og at man også alvorligt vil forholde sig til, at det her skal ses i en større sammenhæng, hvor også den økologiske bæredygtighed kommer ind. Vi er nemlig, som jeg sagde i mit indlæg, optagede af, hvordan skovbrugets økonomiske forhold er, men også af, at vi får udviklet skovbruget. Det er det ene.

Kl. 11.55

Det andet er, at jeg også gerne vil kvittere for ministerens tilsagn om, at vi i udvalget kan drøfte det om den her dato. Der vil jeg gerne spørge ministeren, om vi kan forvente, at alt i forhold til den dato er til debat.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg er da ked af, hvis jeg kom til at overfortolke den her lille døråbning. Nu kan vi se, at det er

fredag og snart weekend, og lad os nu prøve at slutte ugen i godt humør.

Normalt vil det jo være sådan, at man, når man introducerer tanken om at lempe jordskatter på produktionsjord, bare vil blive mødt af en fuldstændig lukket radikal dør. Og så hørte jeg bare, at det knirkede lidt, at den åbnede sig lidt, og det synes jeg lige at jeg ville bemærke.

Jeg må så sige, at vi, hvis det at få åbnet døren helt gør, at vi skal omlægge dansk jordbrugs politik eller skovbrugspolitik sådan i bredere forstand, nok må konstatere, at så må døren forblive på klem. Jeg forventer at få et spørgsmål nummer to, for jeg må indrømme, at jeg ikke helt forstod sigtet med den anden del om datoen den 31. marts og om, hvorvidt alt kan diskuteres.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn** (RV):

Jeg kan berolige ministeren med, at vi faktisk har nogle sammenhængende overvejelser om, hvordan man kunne gøre det for dansk skovbrug, og dem vil vi gerne fremkomme med.

Vedrørende det andet forstår jeg godt, at ministeren ikke forstod mit spørgsmål, for det var heller ikke soleklart. Ministeren udtrykte nu, at der var frihed til at lade være med at træffe beslutning ved budgetlægningen af, at man vil indføre dækningsafgift, på trods af at man havde sagt ja den 31. marts. Mit spørgsmål gik så på: Jamen er det faktisk ikke også et argument for, at man under alle omstændigheder skulle vente med at gøre det til den 15. oktober?

Så kommer det sidste spørgsmål: Kan det ikke teknisk lade sig gøre, at man i Told og Skat arbejder med det ind i 2006, så det kan nå at komme med på den anden del af den ejendoms-skatopkrævning, der er?

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren** (Lars Løkke Rasmussen):

Det er jo bestemt noget af det, vi kan se på i udvalgsarbejdet. Problemstillingen er bare den, altså ganske kort, at man, hvis man vil opkræve en dækningsafgift vedtaget i budgettet oktober 2005 med virkning fra den 1. januar 2006 og den skal opkræves med fuld virkning på almindelig vis, så skal have foretaget nogle forudgående vurderinger. Skal man nå det, er det vores vurdering efter at have spurgt Told og Skat, at man altså inden udgangen af marts skal have truffet en beslutning om at foretage de her vurderinger,