

Alt i alt har jeg meget vanskeligt ved at forestille mig, at udvalgsarbejdet skulle føre til, at det her forslag blev ændret så radikalt, at Enhedslisten skulle støtte det, så jeg forventer, at vi vil stemme nej ved tredje behandling.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Tak til ordførerne for – i hvert fald for så vidt angår et flertal af ordførerne – en positiv modtagelse af lovforslaget. Og tak til hr. Ole Glahn fra Det Radikale Venstre for denne, om end meget beskedne, lille åbning over for tanken om at nedsætte grundskylden på skovbrug.

Det kunne være interessant, hvis vi kunne sparke den dør, som jeg hører står meget, meget lidt på klem, op under udvalgsarbejdet, og det kunne jo være, at håndteringen af det andet element i lovforslaget om dækningsafgift kunne bidrage til det. Men det skal jeg vende tilbage til, for jeg vil gerne sætte et par ord på det, der jo er hovedelementet i forslaget her, nemlig en nedsættelse af grundskylden for skovbrug.

Baggrunden for det forslag er jo den storm, vi oplevede i Danmark i januar i år, som heldigvis ikke var en storm, der kunne måle sig med de storme og orkaner, vi har set andre steder på kloden, men som jo efter danske forhold anrettede betydelige skader endda. Derfor fandt regeringen det også rimeligt at se på muligheden for at give skovbruget en økonomisk håndsrækning.

Efter valget i februar 2005 blev det optaget som et punkt på regeringsprogrammet »Nye mål«, og det er så den målsætning i regeringsprogrammet, der udmøntes med lovforslaget her, L 42, som jo i korthed, som ordførerne også har været inde på, går ud på at nedsætte den generelle amtskommunale grundskyldpromille fra 10 til 1,5, for så vidt angår skovbrug. Hermed gives der en håndsrækning til det danske skovbrug på 27 mio. kr. i 2006.

Kl. 11.45

Så er der sikkert en, der har bemærket, at det netop kun omfatter 2006, og hvad så med det videre sigte? Det hænger helt naturligt sammen med, at 2006 er amternes sidste leveår, inden kommunalreformen træder i kraft den 1. januar 2007. Det betyder selvfølgelig ikke, at denne håndsrækning til skovbruget og denne skatteletelse kun kommer til at gælde i 2006. Regeringen vil senere i dette folketingsår fremsætte de lovforslag, som bl.a. skal tilpasse den kommunale skattelovgivning til kommunalreformen, og heri

vil der indgå en ordning for skovbruget for 2007 og fremefter, som nogenlunde svarer til den, som regeringen nu har foreslået for 2006.

Så er der det andet punkt om dækningsafgift, som der i virkeligheden har udspillet sig en lidt større debat om, og det er jo ikke, fordi der ikke er uenighed om det første punkt, men det er, fordi synspunkterne her er lidt mere kendte. Det er naturligvis normalt sådan, at spørgsmålet om opkrævelse af dækningsafgift og promillefastsættelse finder sted i forbindelse med den kommunale budgetlægning.

Forslaget går så her, for så vidt angår 2007, alene 2007, på at rykke fristen for beslutning, principbeslutning kunne man sige, om, hvorvidt der skal opkræves dækningsafgift eller ej, frem til den 31. marts 2006. Og det er der selvfølgelig en grund til. Jeg kan berolige hr. Ole Glahn, som ikke bryder sig om at tro, at der stikker noget under, med, at det gør der ikke. Det er ren pragmatisme, der driver regeringen til at fremsætte dette lovforslag.

Dækningsafgiften er jo en særlig ejendoms-skat, som kommunerne, ikke amtskommunerne, efter ejendomsskatteovens § 23 a kan opkræve af ejendomme, der anvendes til kontor, forretning og lignende formål. Dækningsafgiftspromillen i en kommune kan højst udgøre 10 promille. Helt aktuelt opkræves der dækningsafgift i 80 af landets 271 kommuner. Hvis man skal prøve at finde et mønster i det, er det typisk sådan, at der opkræves dækningsafgift i bykommuner, men ikke i landkommuner.

Nu skal der jo finde en skatteharmonisering sted. Land og by smelter sammen i nye storkommuner, og det må man påregne kan føre til, at der skal opkræves dækningsafgift i områder, hvor der ikke tidligere har været opkrævet dækningsafgift, og det er sådan set det, der vil afstedkomme et vurderingsmæssigt merarbejde. Der er det altså sådan, at der, hvis man skal kunne opkræve en dækningsafgift med virkning fra den 1. januar 2006 i områder, hvor der i dag ikke er det fornødne vurderingsgrundlag, skal finde en vurdering sted.

Det er baggrunden for, at man, hvis man i en kommune, hvor der ikke i hele den nye geografi opkræves dækningsafgift med virkning skatteåret 2006, ønsker at gøre det, må træffe den beslutning tidligere end budgetlægningen, for ellers har man ikke det grundlag, der skal til for at opkræve afgiften. Så det er ren pragmatisme, der driver det her.