

Vi mangler det sidste, og det er en betingelse for os for, at man går ind i en løsning. Det her er et selektivt indgreb, kun økonomisk, og det går vi ikke med på.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Jeg siger tak til ordføreren og giver ordet til den næste ordfører, som er hr. Per Clausen.

**Per Clausen (EL):**

I lighed med Det Radikale Venstre var Enhedslisten også imod, da man nedsatte grundskylden på jord, der anvendes til landbrug, gartneri, planteskoler og frugtplantager. Og vi er i en logisk forlængelse af det også imod at nedsætte grundskylden på skovbrug.

Selvfølgelig kan man sige, at der skal være ens økonomiske vilkår for de forskellige former for produktionsjord, men der skal ikke være nogen tvivl om, at vores udgangspunkt er, at så skulle man snarere vende tilbage til en højere grundskyld for den produktionsjord, der bruges til landbrug m.v.

Vores udgangspunkt her er, at vi sådan set synes, at grundskyld er en af de mest socialt retfærdige beskatningsformer. Efter at man har afskaffet formueskatten, er det jo sådan, at beskatning af jord og fast ejendom faktisk er et meget væsentligt element i at sikre, at man beskatter borgerne med de bredeste skuldre.

Det, der så sker med det her forslag, er, at man nedbringer beskatning af jord, der bruges til skovbrug, den lavere skat bliver kapitaliseret i jordens værdi, og når de nuværende ejere sælger jorden, vil de få mere for den uden at røre en finger. Så det, vi ser her, er altså faktisk, at det forøger mængden af arbejdsfri indtægter, og vi kan derfor ikke støtte den del af forslaget.

Kl. 11.40

Vi er derimod meget positivt indstillet over for at gå aktivt ind i at gøre en indsats for at øge skovrejsningen, altså sikre, at vi får mere skov. Det vil vi meget gerne medvirke til, men der synes vi så, at samfundets sparsomme ressourcer skal bruges meget mere målrettet, end de bliver, når man laver en skattelettelse, som jo desuden kun har en økonomisk positiv effekt i forhold til de nuværende skovejere.

Det samme gør sig i øvrigt gældende på landbrugsområdet, hvor vi jo også har kunnet konstatere i de senere år, hvordan de støt stigende jordpriser faktisk i dag gør det meget, meget vanskeligt for unge landmænd overhovedet at komme i gang med at drive landbrug.

Hvad angår den anden del af lovforslaget, er vi enige i de kritiske bemærkninger, der har været tidligere, både fra Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres side, for det er jo rigtigt, at det indgår som et væsentligt element i budgetlægningen i de forskellige kommuner, hvordan skatteprocent og dækningsbidrag skal være, altså hvad man har brug for af penge samlet set, men jo også, hvordan man vil fordele sin beskatning.

Når man så har det der synspunkt om, at det vil være rimelig klart for kommunerne, hvordan deres økonomiske situation er, så må det jo være under den forudsætning, at de har fået styr på udligningsreform og alt muligt andet. Og jeg synes jo, det er imponerende, hvis regeringen forventer, at det er de færdige med i marts måned, medmindre selvfølgelig, som antydnet af andre, at man sådan set allerede nærmest har en aftale parat.

Vi ved jo, at hvis man har aftaler, så behøver man sådan set ikke at gennemføre nogen høring, for statsministeren har meget klart sagt, at når først man har en aftale, så er det lige meget, hvad der kommer ud af høringssvarene; så ligger det jo fast.

Om det skyldes dette, eller om det omvendt skyldes, at man sådan set kalkulerer med at bringe kommunerne i en meget, meget vanskelig situation her i marts måned, ved jeg ikke. Men begge dele synes jeg da lyder som en usædvanlig dårlig idé.

Nu er det ikke, fordi det ville stille Enhedslistens stærkt øgede antal medlemmer af byråd og kommunalbestyrelser i nogen meget vanskelig situation, for vores grundlæggende opfattelse er, at man skal opkræve det maksimale beløb i dækningsafgift, fordi vi faktisk mener, at det er vigtigt, at det private erhvervsliv ikke går fri for skatter, men tværtimod kommer til at betale også deres andel, nøjagtig ligesom borgerne jo betaler ejendomsværdiskat.

Så vi synes altså grundlæggende, at det må være sådan, at man i kommunerne skal tage den højeste dækningsafgift, man kan, og det synes vi da også bør indgå i den kommunale valgkamp, der allerede er nu.

Men på trods af at det ikke ville stille Enhedslistens byrådsmedlemmer i nogen vanskelig situation i marts måned, synes vi nu alligevel, det er en urimelig klemme at bringe kommunalbestyrelserne og byrådene i, så derfor synes vi også, at det bør laves om.