

ske ligger et eller andet underligt under, og det bryder jeg mig ikke om at tro, men i hvert fald vil jeg sige, at man sætter kommunerne i en efter min opfattelse helt urimelig, uheldig situation, og derfor vil jeg opfordre til, at man ændrer det her, og det vil vi arbejde på under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Der er jo ikke noget underligt i, at Det Radikale Venstre stiller sig skeptisk over for en reduktion af grundskyldpromillen. Men jeg argumenterede jo for, at det forbedrer rammevilkårene, at det er et væsentligt bidrag til skovbrugets økonomi, og at det konkurrencemæssigt stiller skovbruget i samme situation som skovbruget i de lande, vi konkurrerer med.

Jeg mener principielt, at det her er en bæredygtig løsning, det er jo hektar for hektar og dermed en mulighed for, at denne her reduktion deles ud over skovbruget på en lige og fornuftig måde – og det ligestiller i øvrigt landbrug og skovbrug. Hvorfor er Det Radikale Venstre så skeptisk over for det?

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Det er, fordi vi lægger noget forskelligt i ordet bæredygtig.

Jeg har forståelse for, at det ud fra en økonomisk synsvinkel er bæredygtigt, og at man sidestiller skovbrug med landbrug, men for os er bæredygtig i høj grad også noget med, hvad det er for en form for skovdrift, man har; er det løvskov, eller er det nåleskov, bruger man pesticider osv.? Der er en lang række betingelser, som vi godt vil have undersøgt i udvalget om man kan stille i forbindelse med det her.

Det, vi siger, er, at vi ønsker at prøve at gøre det lettere for skovbruget, ikke bare med en sænkning af afgiften, men ved, at man får en anden udvikling i den meget værdifulde del af dansk natur, som skovene udgør. Det er en almen interesse, men selvfølgelig er der også en privatøkonomi, som skal hænge sammen.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Bæredygtighed betyder jo her både et socialt bæredygtigt, et økonomisk bæredygtigt og et økologisk bæredygtigt skovbrug, så det er jo et totalt syn på skovbrug. Og når vi snakker ram-

mevilkår, er det jo klart, at så vil vi gerne se på alle faktorer, og her er så et af de elementer, som kan være med til at gøre det bæredygtigt.

Så jeg er ikke ude på, at man her tager fat på skovlovsdiskussionerne eller noget andet, men på at sige, at det her er et af de elementer, der skal til for at gøre det bæredygtigt, når man ved, hvad skovbruget har været udsat for af stormfald osv., og når man tillægger muligheden for at give publikum en god oplevelse stor vægt.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Jeg forstår, at hr. Christian Wedell-Neergaard ser det her ud fra en økonomisk synsvinkel, og det har jeg respekt for, men jeg vil så sige, at vi altså også ser det ud fra en miljømæssig synsvinkel, og det element vil vi gerne have ind, og det vil vi gerne have belyst under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg vil godt spørge den radikale ordfører, sådan lidt i forlængelse af de tidligere spørgsmål, om ikke også man hos De Radikale ser det her som noget meget, meget kortsigtet, for den omkostningslettelse, det her forslag vil indebære, vil selvfølgelig give en mindre omkostning for de nuværende skovejere, men når næste generation kommer til – det siger al erfaring – så får de ingen omkostningslettelse, for så kapitaliseres den og ender som en højere pris, når den omsættes, med den konsekvens, at så får man i stedet for en renteudgift.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Den mekanisme kender vi, og den oplever vi jo også i høj grad inden for forskellige områder, bl.a. for dem, der ejer privat ejendom. Vi har jo set, hvordan skattestoppet nu har betydet, at huspriser og ejendomspriser er eksploderet. Det er en af faktorerne, der påvirker det. Det er jeg enig i.

Når jeg siger, som jeg gør, på Det Radikale Venstres vegne, så er det, fordi jeg gerne vil udtrykke, at vi har et ønske om, at dansk skovdrift får nogle bedre økonomiske forhold. Og jeg sagde i indledningen til mit indlæg, at vi tager afstand fra det, sådan som det er nu, isoleret set, for det er ikke en helhedsbetragtning, hvor man medtager både en økonomisk, en social og en økologisk bæredygtighed.