

Formanden:

Tak til hr. Christian Wedell-Neergaard. Så er det hr. Ole Glahn som ordfører.

Ole Glahn (RV):

På Det Radikale Venstres vegne kan jeg som udgangspunkt sige, at vi er imod nedsættelsen af den amtskommunale grundskyldpromille fra 10 promille til 1,5 promille. Det er vi bl.a., fordi vi også tidligere har været imod det her forslag på landbrugsområdet.

Men jeg vil dog tilføje, at vi har stor forståelse for de problemer, som skovbruget har. Vi har et ønske om, at skovdriften kan udvikles og udvides på et bæredygtigt grundlag, og det vil sige, at hvis man under udvalgsarbejdet kan overbevise os om, at der kan blive taget nogle bæredygtige hensyn i forbindelse med det her, vil vi da genoverveje situationen.

Men udgangspunktet er, at vi er imod dette forslag, for så vidt angår en isoleret nedsættelse ud fra argumentet om, at man derved harmoniserer, og også ud fra nogle af de argumenter, som den forrige ordfører, hr. Christian Wedell-Neergaard, var inde på.

Kl. 11.30

Den anden del af forslaget handler om, at man senest den 31. marts 2006 for sammenlægningsudvalgenes vedkommende skal meddele, om man ønsker at opkræve en dækningsafgift for private ejendomme for 2007. Og det er så begrundet praktisk med, at man skal have tid til fra told- og skattemyndighedernes side at vurdere disse bygningers værdi, sådan at man kan fastsætte det for 2007. Det synes jeg er en overordentlig overraskende begrundelse, når man netop i forbindelse med skovene tilkendegiver, at de blanketter, der bliver sendt ud, ikke vil være ajourførte, fordi første opkrævning vil blive for stor, og så skal den sættes ned i anden omgang. Og det er det, man har oplevet tit, når Folketinget i finansloven har besluttet at nedsætte grundskylden, at man i kommunerne ikke har kunnet nå at tilpasse det.

Det gør jo så, at man begynder at tænke lidt over: Hvad kan være årsagen til, at den her dato skal fastsættes? Jeg mener ikke, at den praktiske begrundelse er rimelig. Det andet kunne så være, at man har en begrundelse, der siger, at kommunerne er klædt på til at træffe en så afgørende beslutning på det tidspunkt. Der skriver man fra Indenrigsministeriets side i svaret til KL:

»Det er Indenrigs- og Sundhedsministeriets vurdering, at der til den tid«, altså den 31. marts,

»vil være så megen afklaring omkring finansieringsreformen, at kommunerne har et rimeligt grundlag at træffe denne principbeslutning på.«

Alene den formulering viser jo, at man er lidt på glatis i ministeriet, for man siger for det første, at man vurderer, at »der vil være så megen afklaring«, og for det andet siger man, at der vil være et rimeligt grundlag.

Hvis der bag det her ligger, at ministeriet forestiller sig, at den kæmpe udligningsreform, der skal gennemføres, ligger færdigpakket på det tidspunkt, så må det være, fordi den er aftalt forinden, sådan at man regner med, at den proces, der skal være, bliver meget kort, fordi det her løb er kørt – ellers holder den her argumentation ikke – men jeg håber da ikke og tror ikke på, at regeringen er indstillet på det. Jeg regner da med, at der bliver tid til høringssvar og til en grundig debat om denne meget påkrævede og vigtige beslutning omkring udligning.

Så her mener jeg at man simpelt hen svigter det lokale selvstyre. Jeg mener, man sætter kommunerne i en situation, hvor de på et tidspunkt skal træffe en beslutning, som de slet ikke er forberedt til at træffe, fordi de ikke kender kommunens økonomiske situation, dels på grund af udligningsreformen, dels på grund af at der jo er meget komplekse forhold, man skal have til at passe sammen i forbindelse med kommunesammenlægningen. Der beder man dem så om at træffe en så afgørende beslutning, som det godt kan være, specielt for de politikere, der kommer fra landkommuner, der ikke tidligere har haft denne dækningsafgift; de skal så træffe en beslutning om, hvorvidt de vil have det.

Hvis man nu tager de kommunalpolitiske briller på, så kunne man – hvis jeg nu skal prøve at vende det til noget positivt – som kommunalpolitiker sige: Jamen hvis vi skal sikre os, så siger vi da som principbeslutning, at vi gerne vil have denne her dækningsafgift. Og så går man ud og sætter hele processen i gang fra told- og skattemyndighedernes side. Så vil jeg gerne høre: Hvad nu, hvis man finder ud af til budgetbeslutningen inden den 15. oktober, at der faktisk ikke er behov for en dækningsafgift? Hvilken proces har man så sendt told- og skattemyndighederne ud i? Jeg går ikke ud fra, at man ikke kan ændre det, for jeg går da ikke ud fra, at regeringen mener, at man skal binde sig til at lægge ekstra skatter på erhvervslivet, som man ikke vurderer lokalt er nødvendige.

Jeg synes, der er en problemstilling her, og jeg mener – som konklusion på det her – at der må-