

men med det, som justitsministeren siger i sin tale, at hun mener, at det skal være befolkningen, der selv sorterer synspunkterne – altså at det er godt, at folk får lov til at lufte deres synspunkter, fordi de så i deres tåbelighed kan blive udstillet for befolkningen, så der ikke er nogen, der gider støtte dem.

Det er sådan set et synspunkt, jeg er meget enig i. Vi så ved sidste folketingsvalg, hvordan et parti, der søgte opstilling til Folketinget, og hvis leder kom med nogle fuldstændige afsindige betragtninger om muslimer, næsten ingen stemmer fik. Så det er jo egentlig noget, som befolkningen er i stand til at sortere.

Der er jo ikke tale om nogen problemer i den her sammenhæng. Hvorfor er det så, at justitsministeren siger alt det rigtige, men i sidste ende gør det helt forkerte ved netop at fastholde, at der skal være rammer, politisk udstukne rammer, for, hvad der må siges i en fuldstændig demokratisk legitim debat. Det hænger da ikke sammen.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jamen jeg mener da bestemt, det hænger sammen, for der er meget vide rammer for, hvad man kan gøre inden for ytringsfrihedens grænser i Danmark. Man kan forholde sig overordentlig kritisk både over for kristendommen, over for islam, over for fodbold, over for rødhårede, over for alting, uden at man overtræder straffelovens § 266 b. Man må jo bare ikke udtale sig på en måde, som er nedværdigende eller ydmygende over for bestemte befolkningsgrupper. Og jeg mener, at alle, der deltager i den offentlige debat og har gået i den danske folkeskole i 9 år, altså er i stand til at holde sig inden for de rammer og stadig væk have rig mulighed for at give udtryk også for meget ekstreme synspunkter.

Så jeg vil sige, at jeg hylder ytringsfriheden, og jeg anser ikke den beskyttelse, som bl.a. racisme- og blasfemiparagraffen yder bestemte grupper, som et problem i forhold til ytringsfriheden.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 42:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme.

(Den amtskommunale grundskyldpromille for skovbrug).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 27/10 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Bonnesen (V):

Dette lovforslag omhandler for det første en nedsættelse af den amtskommunale grundskyldpromille for skovbrug for 2006 fra 10 til 1,5 promille, og for det andet indeholder det en fremrykning af tidspunktet for kommunernes beslutning om opkrævning af dækningsafgift af visse ejendomme for 2007.

I 2005 nedsatte regeringen et udvalg til at vurdere dansk skovbrugs langsigtede bæredygtighed samt mulighederne for at forbedre de økonomiske rammer for privat skovdrift. Dette arbejde er nu til ende. På baggrund af dette foreslås nu sænkningen af grundskylden, der betyder en ligestilling mellem skovdrift og øvrige landbrugserhverv såsom landbrug, gartneri, planteskoler og frugtplantager.

Forslaget vil koste ca. 27 mio. kr. for amterne i alt. Amterne kompenseres individuelt for dette i 2006, og beløbet er medtaget i forbindelse med finanslovforslaget.

Den anden del af forslaget er fremrykkelsen af tidspunktet for opkrævningen af dækningsafgiften. Set i lyset af kommunalreformen betyder det, at kommuner, der opkræver dækningsafgift, og kommuner, der ikke opkræver dækningsafgift, lægges sammen. Det foreslås, at kommunerne skal tage stilling til den eventuelle