

slaget, der blev behandlet, eller om det var en anden debat, der foregik. Jeg synes i hvert fald, at vi har været meget langt omkring.

Jeg tror, det er væsentligt at få sat tingene fuldstændig på plads, også fordi den ene har skudt den anden motiver, vedkommende ikke har haft, i skoene, og begrundelserne har været lidt forskellige for, hvorfor man støtter lovforslaget.

Kl. 11.05

Baggrunden for, at dette lovforslag bliver fremsat, er regeringens oprigtige ønske om at beskytte vores ytringsfrihed og via lovgivningen også tilkædegive, at vi sætter ytringsfriheden meget højt. Samtidig vil jeg sige generelt, og det kan forhåbentlig medvirke til at gyde lidt olie på vandene, at hvis man ser på, hvordan debatten har formet sig og udviklet sig i Danmark, ikke mindst de sidste par år, har den, heldigvis, været kendetegnet ved, at der er mange, der ytrer sig, og som er med til at skabe en god og livlig og saftig debat, men at ekstreme grupper på både den ene og den anden side – ingen nævnt, ingen glemt – en gang imellem har haft svært ved at acceptere, at folk ønsker at deltage i den offentlige debat og ytre sig på fuldt lovligt vis.

Der har bl.a. været en kritik af de beskikkede forsvarsadvokater, tror jeg, for at sige, at lovforslagets intentioner da er meget smukke, men om det her ikke bare bliver signallovgivning for Folketinget for at fortælle, at vi ikke vil finde os i, at folk bliver overfaldet eller truet, fordi de skriver læserbreve og holder foredrag.

Det er muligt, at der er nogle, der har den opfattelse, men jeg tror, at vi nogle gange, når vi lovgiver, giver en yderligere strafferetlig beskyttelse, og jeg tror også, at det kan være med til at påvirke den måde, alle agerer på i den offentlige debat og altså tager, om man så må sige, det, som Folketinget nu vedtager, til sig i deres videre overvejelser. Og der mener jeg altså ikke, at man kan tale om signallovgivning, men nærmere om, at man måske via lovgivningen og den debat, vi har her i Folketingssalen, kan være med til at ændre folks holdninger til det at have ytringsfrihed og have en livlig debat.

Jeg vil også godt sige til de mange, der har været inde på spørgsmålet om ekstremisme, at det er min klare opfattelse, og det bygger jeg bl.a. på det her tema, som hr. Simon Emil Ammitzbøll har meget ret i, at vi i Danmark ikke har patent på ytringsfrihed, men at vi måske nok er verdensmestre i det, fordi vi har en meget vidtgående ytringsfrihed. Hvis man diskuterer

det her, bl.a. med kolleger i udlandet, må man en gang imellem sætte spørgsmålstegn ved, om det nu er så sundt at have en så livlig og saftig og egentlig også ret provokerende offentlig debat. Min påstand er faktisk, at ytringsfriheden er en af de bedste måder at bekæmpe ekstremisme på.

Jeg tror, at vi ved at give folk mulighed for at deltage helt og fuldt og kraftigt faktisk giver en slags ventil til, at folk får lov at komme til orde. Og samtidig må jeg sige, at det har den heldige sidegevinst, at hvis folk, der har meget ekstreme synspunkter, og det er både på den ekstreme højrefløj og på den ekstreme venstrefløj, får lov at tale ud i det åbne rum, så viser de jo hele den danske befolkning, hvor tåbelige deres synspunkter er. Og det er nok gavnligt på den måde, at der så ikke er så mange, der lader sig hverve som medlemmer til disse folks forskellige foreninger.

Jeg synes i hvert fald, det er meget tankevækkende, at hvis man ser på, hvor mange borgere i dette land eller herboende personer, der lader sig rekruttere eller indrullere i ekstreme organisationer, så er antallet bemærkelsesværdigt lavt set i forhold til andre lande, hvor man begrænser ytringsfriheden. Og det er måske også lidt i det lys, at lovforslaget skal ses.

Jeg synes, at vi skal gøre alt for at sikre, at vi har en livlig, fri og god ytringsfrihed, og vi må for alt i verden ikke ende med, at ytringsfriheden bliver begrænset af en slags selvcensur, fordi folk alligevel ikke rigtig tør sige, hvad de egentlig mener af frygt for at blive mødt med trusler eller vold.

Jeg håber, at det trods alt har medvirket lidt til at få forklaret, hvad der har været regeringens bevæggrunde for lovforslaget, og at det forhåbentlig kan medvirke til, at vi i den videre behandling så også har det som udgangspunkt.

Hr. Morten Messerschmidt valgte i sit ordførerindlæg at bebude, at der i hvert fald kommer spørgsmål om, hvorvidt lovforslaget i dets nuværende udformning er godt nok, og som jeg kunne forstå Dansk Folkepartis ordfører, ønskede Dansk Folkeparti, at spørgsmål omkring ulovlige ytringer også skulle medtages.

Jeg vil altså sige til hr. Morten Messerschmidt, at jeg synes, det umiddelbart lyder som en meget dårlig idé. For der er jo, synes jeg, meget stor forskel på at ytre sig lovligt og ulovligt i debatten. Man kan sige, at straffeloven jo allerede i dag yder en beskyttelse også af personer, der